

[Ib Christensen.]

over, hvem der nyder godt af disse tilskud. De er jo ikke indtægtsbestemte som boligsikringen, som vi har stemt for – også de forbedringer, der er tale om – og er i modsætning til en bolig- og jordpolitik, der knuser jordspekulation og byggespekulation og stopper ejerlejlighedsspekulation. Dér er vores holdning ganske klar.

Når nu hr. Wilhjelm spørger, hvad der skal ske pr. 1. april for de 70.000 i rentesikringsbyggeriet, kan jeg vende spørgsmålet om til hr. Wilhjelm: hvad skal der ske med alle de mennesker, der er i forsvaret efter 1. april? Jeg tror, at hr. Gert Petersen fra SF var inde på noget rigtigt, da han sagde, at der i denne finanslovsafstemning fra de forskellige partiers side var tale om nogle markeringer. Det er klart, at vi ikke vil lade disse mennesker i stikken pr. 1. april, men vi tager det som en markering af, at den boligpolitik, der favoriserer de velbærgede, og hvor de offentlige tilskud i praksis er større til dem, der har mest, end til dem, der intet har, skal ændres.

Nu angreb hr. Niels Helveg Petersen også retsforbundet for vores holdning til det nordiske samarbejde. Han gjorde det med det udgangspunkt, at vi har støttet et forslag om at halvere den nordiske kulturfond. Hvad enten det sker i dansk, nordisk eller i anden regie, går vi imod ting, vi anser for forkerte, og støtter ting, vi anser for rigtige. Det gælder også investeringsbanken, hvis berettigelse intet hidtil har kunnet overbevise os om.

Det ville være dejligt, hvis hr. Niels Helveg Petersen ville følge os med større opmærksomhed, når vi taler om et nordisk samarbejde som alternativ til den EF-politik, som hr. Niels Helveg Petersens parti har prioriteret højere end det nordiske samarbejde; så kunne vi mødes – nemlig i et samarbejde om de væsentlige ting på det nordiske område.

Må jeg lige til sidst i forbindelse med hele spørgsmålet om sociale holdninger sige, at det, det her drejer sig om, er ligeretsbetragtninger: at man ikke skal ind i en politik, hvorefter hele den almindelige befolkning yder tilskud til hele den almindelige befolkning, ellers får vi det resultat, som præsenterer sig med 26 mandater i denne sal. Har man intet lært af det, kan resultatet blive endnu værre. Skal de offentlige opgaver, som vi alle erkender er fælles opgaver, løses og løses ordentligt, kræver det en prioritering og en sontring mellem, hvad der er offentlige opgaver, og hvad borgerne og de-

res interesseorganisationer osv. selv kan klare. Hvis man ikke foretager den sontring, kommer vi ud i disse løbende økonomiske kriser og vanskeligheder og den politiske polarisering, som er frugten deraf. Det er også sådanne betragtninger, der ligger bag ved retsforbundets holdning, også som den er kommet til udtryk ved denne finanslov.

Niels Helveg Petersen (RV):

Retsforbundet har i dag stemt imod bortfald af bevillingerne til nordisk kulturelt samarbejde på 1,7 mill. kr. Retsforbundet har stemt for en halvering af nordisk kulturfond, en besparelse på 750.000 kr. Retsforbundet har stemt for bortfald af midlerne til Den nordiske Investeringsbank: 51 mill. kr., få dage før Nordisk Råd mødes. Hvis dette var blevet gennemført, ville det nordiske samarbejde med retsforbundets bistand i næste uge have ligget på gulvet, og det ville have været Danmarks skyld.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 38; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder.

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 25/3 77).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 8. Fremsat 2/3 77).

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ejerlejligheder [af Kaj Hansen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 22. Fremsat 18/3 77).