

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal knytte nogle kommentarer til noget af det, der er blevet sagt i første runde. Der er fra augustforligspartierne blevet talt en hel del om indkomstpøolitik. Fru Grethe Philip var meget bekymret for, at der, hvis vi ikke lavede indkomstpøolitik i dette land, ville blive tale om et organisationsvælde, som man ikke kunne acceptere.

Noget af det, der gør socialistisk folkeparti mest bekymret over den måde, forligspartierne fører indkomstpøolitik på, er som bekendt, at man netop fratager organisationerne deres tilkæmpede rettigheder til selv at forhandle sig frem til deres lønninger. Vi har konsekvent, fra vi første dag blev præsenteret for skitsen til augustforliget, sagt: det er lønpøolitik rettet mod ganske bestemte grupper i samfundet. Hvornår ser vi den del af augustforliget realiseret, der siger, at man også vil gå i gang med at gribe ind over for spekulationsgevinsterne? Vi ved alle sammen, at de spekulationsgevinster, som er indkomster, og som bogstaveligt talt ikke beskattes, langt overstiger den lønsum, som Dansk Arbejdsgiverforening årligt udbetaler. På den baggrund vender vi os imod indkomstpøolitikken.

Når hr. Honoré sådan lidt overlegent siger om de mindre partier, at de tror, man kan nøjes med at bruge finanspøolitikken som redskab til at styre finanserne, vil vi sige, at den finanspøolitik og den finanslov, vi her i dag er blevet præsenteret for, i hvert fald kunne bruges væsentligt bedre, end den er brugt indtil nu. Vi er ikke interesserede i at øge betalingsbalanceunderskuddet, men vi er endnu mindre interesserede i at øge arbejdsløsheden, som vi finder er det største problem. Jeg kan fortælle hr. Honoré, at hvis han lægger sammen og trækker fra i de ændringsforslag, vi har stillet til finansloven, vil han se, at vi faktisk har skabt et kasseunderskud, der er 4 mia kr. mindre end det, der er i det finanslovsforslag, der i dag bliver vedtaget.

Hr. Honoré siger ydermere, at der nu skal sættes ind på andre områder, hvorefter han minsandten nævner energipøolitikken. Det kan nok undre, når man ved, hvordan det gik med forhandlingerne om det forslag til en begyndende energipøolitik, som det radikale venstre, socialdemokratiet og SF var blevet enige om før jul. Når man ved, at det var kristeligt folkeparti, der væltede det og ikke ville være med til at lave energipøolitik, men kun ville lave af-

giftspøolitik, er det lige strengt nok at skulle høre på det her i dag.

Den måde, socialistisk folkeparti har foreslået arbejdsløsheden nedbragt på, er ikke valutaforbrugende, men netop valutabesparende. Det var en af grundene til, at vi gik ind i de energipøolitiske drøftelser. Når vi har foreslået netop de offentligt ansattes antal forøget, er det, fordi vi ved, at det er meget lidt valutaforbrugende.

Til sidst skal jeg sige til retsforbundet, der ligesom har været bekymret for mig og mit parti, at jeg har det ganske godt med mit parti, så den bekymring behøver retsforbundet såmænd ikke at nære, den skal jeg nok selv tage mig af. Det, jeg var mest skuffet over med hensyn til retsforbundets ændringsforslag, var nok den lange række af nedskæringsforslag, det stillede i forbindelse med kulturelt samarbejde dels med Norden, dels med andre lande. Der var nogle nedskæringer på ungdomsområdet, til de studerende og til praktik- og lærepladser, som ærlig talt også var bekymrende. Endelig er der altså hele boligområdet, hvor jeg kan forstå at retsforbundet ikke vil give offentlig støtte til rentesikring, energibesparende foranstaltninger o. lign. Det kan selvfølgelig være ud fra en principholdning, men lad os diskutere det, når vi skal til at tage fat på jordpøolitikken.

**Freddy Madsen (DKP):**

Det er muligt, at det vækker irritation blandt nogle af det høje tings medlemmer, at vi forlænger debatten, men vi synes faktisk ikke, den skulle munde ud i en diskussion om dommere og spritkørsel, i betragtning af de alvorlige problemer, vi i øvrigt står over for.

Jeg vil gerne sige til hr. Honoré, at en række af de postuler, han her førte frem over for venstrefløjspartierne, var uden noget hold i virkeligheden. Det var det – som fru Ebba Strange har været inde på – når det drejer sig om, at vi udelukkende skulle se på finansloven som det, der kunne løse samfundets problemer. Det har vi sagt vi ikke tror på, og når han taler om vores forslag om afskaffelse af moms på danske varer, må jeg gøre opmærksom på, at vi udførligt har redegjort for, at en gennemførelse deraf faktisk ville betyde en valutabesparelse. Men det har åbenbart undgået hans opmærksomhed. Han taler smukke ord om at ville gavne beskæftigelsen, men på dette som på andre områder gælder – selv om man måske tror