

[Socialministeren.]

ladt helt til sig selv. Det siger hr. Jørgen Junior ikke passer. Der er vi meget uenige. De vil være overladt til sig selv, og de vil være overladt til sikringsvagterne, som uden regler af nogen art kan skalte og valte med de penge, som de får stillet til rådighed. Det kan man vistnok også kalde at være overladt til sig selv og til tilfældighederne.

Jeg undrede mig meget over, at hr. Svend Andersen (Rosk. a.) ikke i sit andet indlæg havde en løsning på spørgsmålet om karensdagene. For mig at se er det kun en dårlig undskyldning for, at man ikke tør stå op og sige her, at det er arbejderne selv, der skal betale alle 5 karensdage. Hvornår har fremskridtspartiet fortalt erhvervslivet, som de ellers er så glade for, at nu skal det til at betale 3 karensdage? De forskellige ting, fremskridtspartiet siger og gør, svinger meget.

Til fru Tove Jørgensen vil jeg blot sige, at hun også bør læse, når det drejer sig om undervisning af de åndssvage, de sidste sider i det notat, der er blevet udleveret i socialudvalget. Så kunne det være, at hun blev klar over, hvad sagen drejede sig om.

Så er der en ting, der undrer mig, når hr. Jørgen Junior kommer herop og siger en hel del ting. Han står ikke op og siger: vi har for øvrigt lavet om på tingene omkring børnetilskuddene. Sidste år udsendte fremskridtspartiet et stykke papir om fremskridtspartiets socialpolitik, om en forenkling og en forbedring og en forsvarlig socialpolitik. Der stod i dette stykke papir, at de, der allerede havde børnetilskud, fortsat skulle have det, indtil barnet blev 16 år. Det passer jo ikke. Enten har hr. Jørgen Junior ikke kunnet komme igennem med sine synspunkter i fremskridtspartiet, eller også er det forkerte oplysninger, der er sendt ud for et halvt år siden. Skal vi tro på finansloven, eller skal vi tro på de papirer, som fremskridtspartiet spreder ud til befolkningen? Jeg tror, det er en særdeles grov vildledning af befolkningen, at man det ene øjeblik siger én ting og det andet øjeblik, når man skal spare, siger en anden ting.

Førmanden:

Der er yderligere 5 indtegnede talere til korte bemærkninger, og vi nærmer os det tidspunkt, hvor formanden dekretterer, at korte bemærkninger ikke længere er nødvendige.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Det skal være en kort bemærkning til hr. Svend Haugaard. Hvordan skal et forbehold opfattes, når forbeholdet af finansministeren, eller rettere sagt af trafikministeren, er bekræftet som forligsstof? Det vil altså sige, at det radikale venstre på grund af brevet fra finansministeren den 17. november 1976 er forpligtet til besparelsen på 15 mill. kr. på finanslovforslaget 1977-78 vedrørende de 4-sporede motorveje i Vejle amt. Hvad er det for et forbehold? Er det det forbehold, man vil tage, at man gerne vil ride på to heste, én over for befolkningen og én over for finansministeren?

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Jeg er meget ked af at skulle konstatere, at socialministeren enten hårdnakket benægter fakta eller også simpelt hen ikke hører efter, hvad der bliver sagt fra denne talerstol. Jeg skal gerne prøve at gentage det.

Det nytter altså ikke, at socialministeren bare kører frem med at sige, at det koster så og så meget nu, og det gør det også, når fremskridtspartiets besparelsesforslag er vedtaget, for det gør det ikke. Vi har klart og tydeligt fortalt, hvordan vi altså kan påvirke driftsudgifterne i daginstitutionerne. Og så skal man ikke komme med nogle opstillinger, der simpelt hen bare kører videre med de nuværende høje udgifter. Men altså, jeg har klart og tydeligt sagt i mit sidste indlæg, at bl. a. vil der jo ske den lønudsættelse på op imod 14 pct. for de ansatte, og desuden er der altså de andre ting, som jeg har nævnt her, og som vi har nævnt ved adskillige tidligere lejligheder.

Jeg vil også gerne sige til socialministeren: hvor står det, at der ikke er noget, der hedder fripladser i et fremskridtssamfund? Mig bekendt har vi aldrig nogen sinde benægtet, at enlige mødre kunne få tilskud til f. eks. fripladser. Tværtimod har vi forhøjet udgifterne til kontanthjælp, bl. a. med det formål at kunne tage højde for den situation, at der er enkelte, som måske får nogle højere udgifter til pasning af deres børn. Da det ikke er meningen, at man skal have forringet sin realløn ved gennemførelsen af vores program, men tværtimod skal have en bedre realløn, ja, så har vi altså selvfølgelig sat nogle flere penge af til kontanthjælp.