

**[Kaj Hansen.]**

ikke allerede er det – på tirsdag. Heri står, at vi går ind for en omprioritering af det almennyttige byggeri på de områder, hvor man har de store økonomiske problemer, således at man omprioriterer en del af lånene til lavt forrentede statslån.

Til sidst: når VS f. eks. foreslår, at der skal ydes 60 mill. kr. til en endelig klaring af de økonomiske problemer for Brøndby Strand, så vil jeg gerne sige, at vi går ind for dette forslag. Men helt sagligt og principielt: hvorfor skulle de andre boligselskaber ikke være med til at sanere? Det kan man opnå, hvis man stemmer for vores forslag.

(Kort bemærkning).

**Hjørtund Christensen (DR):**

Hr. Wilhjelm har igen rejst spørgsmålet om ejerboligen. Jeg kan oplyse, at retsforbundet er imod subsidiering af såvel ejer- som lejerboliger, og dette er et spørgsmål om lejeværdien af ejerboliger, som efter min mening ikke kommer denne debat ved. Men vi vil meget gerne på et andet tidspunkt diskutere dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Jeg vil gerne først på fremskridtspartiets vegne tage vores ændringsforslag nr. 385 angående Det nødvendige Seminarium tilbage. Det ligger således, at vi efter nye og grundige overvejelser er kommet til det resultat, at Det nødvendige Seminarium bør bestå i den udstrækning, det er foreslået af regeringen.

Herudover skylder jeg to svar til fru Grethe Philip. Det første spørgsmål, som jeg ikke nåede at svare på i mit sidste indlæg, var spørgsmålet om dagpenge, hvor vi jo har sat 930 mill. kr. mere af til at overføre sygelønsordningen til det offentlige. Det skal forstås på den måde, at det offentlige ikke skal betale for de første 5 dage, som rigtigt gættet af fru Grethe Philip. Vi er endnu ikke kommet til nogen endelig klar stilling om, hvem der skal betale de første 5 dage, men det er en sandsynlig mulighed, at vi når frem til det resultat, at lønmodtagerne skal betale for de 2 første dage og virksomheden for de 3 følgende dage. Derefter er det altså staten, der betaler for de resterende sygedage.

Med hensyn til den af fru Grethe Philip øn-

skede opstilling over, hvordan en persons real-løn ville være – det var en enlig mor med 80.000 kr. i indtægt og 2 børn, hvoraf det ene barn skulle være anbragt i vuggestue og det andet barn i børnehave – har jeg selvfølgelig lavet noget. Det er dog helt klart, at med den korte tidsfrist, der gælder, er der en vis usikkerhed ved de tal, som jeg nu vil prøve på at opstille for fru Grethe Philip, det vil jeg lige sige med det samme.

Så vidt jeg kan se, vil det være således, at vedkommende kvinde vil spare omkring 22.500 kr. i indkomstskat. Hun vil få en merudgift til pasningen af sine to børn i henholdsvis vuggestuen og børnehaven. Det er en skønsmæssig beregning, at hun i øjeblikket betaler omkring 12.000 kr. for at få disse to børn passet, og det er vores vurdering, at hun vil komme til at betale cirka det dobbelte under vores system, altså 24.000 kr.

Jeg ser, at fru Grethe Philip ser lidt undrende ud, men det hænger altså sammen med, at vi foreslår en række besparelser inden for daginstitutionernes område. Vi foreslår for det første en generel lønnedsettelse, som vil nedsætte udgiften til lønninger med omkring 14 pct. For det andet mener vi, at der skal åbnes mulighed for, at også andre end uddannet personale kan arbejde i daginstitutionerne. Man kunne forestille sig, at måske enkepensionister eller lignende kunne give et nap med. Det ville også billiggøre det. Der er en lang række andre områder, hvor vi mener at der kan skabes besparelser, og disse besparelser vil sammenlagt andrage omkring 50 pct. af de udgifter, som i øjeblikket bruges på daginstitutionerne.

Må jeg lige tilføje, at børnetilskuddene skønsmæssigt vil blive nedsat med omkring 7.000 kr., og summa summarum vil denne enlige kvinde altså have en netto reallønsfremgang ved fremskridtspartiets program på 3.500 kr. på årsbasis.

**Formanden:**

Ændringsforslag nr. 385 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

**Tove Jørgensen (DKP):**

Ministeren har i dag været oppe og igen påstået, at jeg ikke kan læse indenad i ministerens lovforslag angående ventepatienter. Jeg