

[Glensgård.]

de ikke kommet. Der var ca. 35 spørgsmål, vi skulle have svar på, som vi ikke har fået. Det er den første ting. Det er vi vant til fra den fhv. trafikminister, så det kan vi måske også vænne os til.

Så siger trafikministeren, at der ikke er tale om at ændre beslutningen fra 4 til 2 spor. Ja men trafikministeren meddeler selv:

»Jeg skal ikke undlade at underrette udvalget om, at jeg nu har truffet beslutning om. . . «

Altså er der truffet beslutning om, at udbygningen i første omgang skal ske i 2 spor.

Det er samme målsætning, siger trafikministeren, men der står direkte i loven, at det forudsættes, at vejen anlægges i 4 spor. Jeg kunne forestille mig, at hvis udvalget siger, at vi vil bygge en bro over Vejle Fjord, så siger ministeren: jeg har besluttet, at den skal stoppe ude på midten.

Der er altså ikke tale om, at ministeren kan ændre en sådan beslutning i folketinget. Det har normalt været således, at de trafikministre, vi har haft før, er kommet tilbage og f. eks. har sagt til folketinget: vi vil gerne have indskrænket midterrabatten på Rønnedemotorvejen, hvad vil I sige til det? Og så har man altså fundet en parlamentarisk opbakning i folketinget for dette. Men den nuværende trafikminister beslutter bare hen over hovedet på folketinget, at nu vil han udføre det sådan og sådan, og det er uacceptabelt.

Så sagde hr. Hagen Hagensen, at jeg ingen grund havde til at stille det konservative folkeparti spørgsmålet om forligsstof, fordi ministeren havde bekræftet det. Nu havde ministeren altså ikke bekræftet, at det var forligsstof, før hr. Hagen Hagensen fik ordet, men jeg er glad for, at vi har fået det bekræftet, for det fører over i den næste ting. Formanden for det radikale venstres folketingsgruppe, hr. Svend Haugaard, har udtalt, at der under ingen omstændigheder var tale om, at det radikale venstre ville stemme for en sådan besparelse. Der er altså tale om forligsstof her, og jeg vil spørge hr. Svend Haugaard, om det er således, at de radikale står ved, at de ikke vil have denne besparelse ind i loven.

Jeg skal til sidst, for ikke at blive fejl citeret igen, sige, at jeg også glæder mig til den debat, som trafikministeren og undertegnede og andre skal have i Horsens vedrørende dette spørgs-

mål. Det vigtigste er altså, at besparelsen går ind i denne finanslov, samtidig med at vi ikke har de tekniske oplysninger, der ligger til grund herfor. Kan ministeren give os nogle fornuftige tal, så kan jeg muligvis også støtte ham i hans ideer, men det er folketinget, der afgør det, og ikke ministeren.

Formanden:

Det er lidt sent at indskærpe, at det drejer sig om forhandlingen om ændringsforslag til finanslovsforslaget.

Albertsen (S):

En række talere har været så elskværdige at kommentere mine bemærkninger i første omgang. Jeg kan desværre ikke svare på samtlige indlæg, hvilket jeg beklager, på grund af begrænset taletid, men jeg har lyst til at komme med nogle bemærkninger til hr. Svend Andersen (Rosk. a.). Han er jo et ganske kvikt hoved, der både kan læse og skrive, men som tilsyneladende har et relativt begrænset ordforråd, for de karakteristikker, han gav næsten alle andre indlæg, var jo »sludder og vrøvl« og lignende karakteristikker.

De spørgsmål, der blev stillet her til hr. Svend Andersen (Rosk. a.), blev imidlertid ikke besvaret. Stadig væk står spørgsmålet tilbage om den besparelse, som er konsekvensen af deres forslag vedrørende sygedagpenge. Er det tanken, at det skal medføre karensdage? Ellers vil etableringen af karensdage være en direkte forringelse for alle de mennesker, der kommer ind under dette, nemlig de syge. For invalidepensionisternes vedkommende er der tale om en klar forringelse, idet der skal spares et beløb, senest reduceret til 86 mill. kr. For børnetilskuddenes vedkommende er der tale om, at de totalt skal bortfalde for alle kategorier, og det må nødvendigvis medføre, at de pågældende får en lavere levestandard.

Så kommer hr. Svend Andersen (Rosk. a.) bagefter og siger: vi vil overhovedet ikke forringe nogen forhold for socialt dårligt stillede i dette land. Forstå logikken i den sammenhæng mellem disse ting og det, som hr. Svend Andersen (Rosk. a.) på fremskridtspartiets vegne siger!!

Endelig siger hr. Svend Andersen (Rosk. a.), at der jo ikke skal forringes noget for de arbejdsløse, men samtidig opretholder man et, ganske vist barberet, forslag om en besparelse