

[Wilhelm.]

slag, har vi aldrig været tilhængere af og er i hvert fald til dato ikke overbevist om er den rigtige løsning.

Sammen med DKP har SF, eller omvendt, i øvrigt stillet et forslag om flere penge til bygge- og boligformål, 127.720.000 kr. Vi vil stemme for det. Vi regner med, at formålet er godt nok, men man kunne godt i det mindste ofre en sætning på, hvad det drejer sig om. Jeg går ud fra, at det ikke er det dér slag på taksen, som SFerne bebrejder os andre, når det drejer sig om den humanitære osv. bistand via befrielsesbevægelser, men der må jo være en eller anden forklaring på så præcist et beløb, 127.720.000 kr. Der er bare ikke skygge af forklaring i bemærkningerne. Vi går ud fra, at vi er så meget enige med vennerne om, at dette formål må være godt nok, at vi vil stemme for det, selv om det ikke står mere præcist.

Så til sidst til finansministeren og den socialdemokratiske ordfører. Finansministeren talte om vores ændringsforslag, som forfølger nogle VS-kæpheste. Ja, det er altså bl. a. det ændringsforslag, som vi lovede her for nogle dage siden, og som giver socialdemokratiet lejlighed til at stemme for en egentlig løsning på Brøndby Strand-problemet. Så vidt jeg har forstået, er det i høj grad en socialdemokratisk kæphest. Om man så vil være med, når det kommer til stykket, må man jo selv finde ud af.

Finansministeren svarede på spørgsmålet om de manglende kommentarer til andre partiers ændringsforslag, at ministeriet kommenterer de ændringsforslag, man af udvalget er blevet bedt om at kommentere. Det er da klart, at det er formelt rigtigt. Selvfølgelig har finansministeren overhovedet ingen aftale med hr. Lysholt Hansen om, hvad man skal blive bedt om, og derfor burde opfordringen selvfølgelig rettes til hr. Lysholt Hansen. Finansministeren har været aldeles uvidende – men har klaret at lave flere hundrede sider med så at sige times varsel – om, at der ville komme en sådan forespørgsel om fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg beklager, men så skulle den anden opfordring altså være gået til hr. Lysholt Hansen – for nu at være helt utrolig formel.

Glensgård (FP):

Hr. Kjeld Olesen har ikke kun arvet den uskik fra den fhv. trafikminister at se bort fra folketinget. Han har oven i købet arvet den

fhv. trafikministers arrogance ved at sige, at det her forslag om 2- og 4-sporede motorveje jo slet ikke er omtalt i finanslovsforslaget, det er slet ikke noget, vi skal debattere i dag. Men i det brev af den 4. marts 1977, som jeg nævnte i mit første indlæg, skriver den nuværende trafikminister, hr. Kjeld Olesen:

»Der opnås herved i finansåret 1977-78 en besparelse på 16 mill. kr.«

Hvis ikke det har noget med finanslovsforslaget at gøre, så må vi spørge finansministeren: hvordan kommer denne besparelse på 16 mill. kr. ind i systemet i 1977-78? Det er klart – det har ministeren også bekræftet – at det er forligsstof, så derfor er det selvfølgelig noget, der er omfattet af det, vi skal debattere her i dag.

Hr. Kjeld Olesen sagde, at mit indlæg var et varmhjertet indlæg for de 4-sporede motorveje. Hvis hr. Kjeld Olesen læser det igennem én gang til, vil han se, at jeg ikke ét eneste sted har sagt, at vi skal have 4-sporede motorveje. Det, jeg har sagt, er, at alt tyder på, at vi skal have de 4-sporede motorveje på grund af trafikallene.

Så sagde hr. Kjeld Olesen: ja men de trafiktal, hr. Glensgård kommer med, kommer fra Vejle amts vejinspektorat, og de bygger på middeltal. Disse middeltal er bl. a. optaget inde ved de store byer, og derfor vil det sige, at lokaltrafikken er talt med, så de passer slet ikke. Jeg kan oplyse hr. Kjeld Olesen om, at der er kompenseret for den lokaltrafik, hr. Kjeld Olesen taler om – Undskyld, nu kommer den socialdemokratiske gruppeformand og siger, at det er ministeren for offentlige arbejder. Det beklager jeg dybt, men det er stadig væk den samme person, jeg taler til.

Det ligger således helt fast, at den besparelse, som hr. Kjeld Olesen omtaler i brevet til udvalget. . .

Formanden:

Så må vi hellere huske det med ministeren.

Glensgård (FP):

Det er rigtigt. Den besparelse, trafikministeren taler om, er den samme besparelse. Derfor ligger det fast, at vi skal have nogle faktiske oplysninger frem, og det kan ikke nytte noget, at trafikministeren siger, at det kan vi debattere i trafikudvalget i næste uge.

For det første havde trafikministeren lovet, at besvarelser af spørgsmål stillet af udvalget skulle komme frem inden denne debat. Det er