

[Hjortlund Christensen.]

i 100.000-200.000 kr.s lønklassen. I øvrigt ved hr. Wilhelm vel, at tilskuddene kapitaliseres og dermed er med til at presse hele boligmarkedets lejeniveau opad, og det kan retsforbundet i al fald ikke stå model til. Når hr. Wilhelm er så interesseret i retsforbundet, vil jeg da gerne oplyse om, at vi i den boligsituation, vi befinder os i nu, går ind for en boligsikring, men jeg håber da, at den på et tidspunkt bliver overflødig.

Hr. Gert Petersen har givet udtryk for, at retsforbundet præciserede sine målsætninger ved at stemme sammen med fremskridtspartiet og så lukke butikken et par dage efter. I det næste afsnit af sin tale giver hr. Gert Petersen udtryk for, at hans parti på det militærpolitiske område benytter samme fremgangsmåde, og det kan da kun give mig anledning til at takke hr. Gert Petersen for oplysningen.

Jeg er meget glad for, at man bl. a. fra SF konstaterer flertallet i folketinget for løsning af spørgsmålet om jordmonopolet og dermed grundspekulationen, som befordrer den snigende inflation og de urimelige fortjenester, men jeg vil da gerne her præcisere, at retsforbundet ønsker en jordlovgivning baseret på ejendomsrettens principper, for retsforbundet skelner skarpt mellem, hvad der er dit, og hvad der er mit, men det, der er vores, vil vi gerne dele med andre. Det vil sige, at renteafkastet af Danmarks jord bør tilfalde borgerne; den kan derfor bruges til skattenedsættelse, og så er den løsning i øvrigt retfærdig.

Wilhelm (VS):

Jeg synes, retsforbundets ordfører ligesom manglede at svare på, hvad der egentlig skal ske fra på fredag med de 70.000 lejere, som får lejestigninger på over 1.000 kroner på månedslejen, hvis man tænkte sig den situation, at det fælles retsforbunds- og fremskridtspartiforslag om rentesikringen blev gennemført. Jeg kan forstå, at argumentet stort set gik på, at man gerne ville præcisere nogle principspunkter, men der er jo ikke præciseret tilsvarende principspunkter, når det gælder andre ting inden for boligområdet. Der er ikke præciseret tilsvarende punkter, når det gælder den subsidieordning, der er for selvejerne. Der har retsforbundet i hvert fald undladt tilsvarende at præcisere, så man kunne opfatte det hele som principspunkter.

I første omgang nåede jeg ikke nogle få

kommentarer til SFs ændringsforslag. Vi kan støtte dem på nær det enkelte vedrørende FNs udviklingsprogram, som hr. Steen Folke allerede har redegjort for.

Der er et enkelt mere, jeg godt vil knytte nogle kommentarer til, nemlig ændringsforslag nr. 484, hvor SF ønsker en bevilling på 810 mill. kr. til beskæftigelsesarbejder, specielt i energisektoren. Vi har sympati for det forslag og vil også støtte det. Vi synes ikke, at SF så at sige skulle have kompromitteret det ved netop at nævne det beløb og parallelisere det så stærkt med februarforligets beløbsramme, som man her har gjort, men o.k., der ligger andre ting i det. Ifølge bemærkningerne er det andre ting end de erhvervsstøtteordninger, der lå i februarforliget, og selv om beløbsrammen så er den samme, støtter vi det ud fra de bemærkninger, der ledsager forslaget.

I den forbindelse vil jeg godt sige vedrørende finansministerens løfter – for han kommenterede jo også dette forslag og sagde, at regeringen er langt fremme med hensyn til anden fase af beskæftigelsesplanen, nemlig LOs og socialdemokratiets fælles plan – at det jo er meget godt, men det har vi bare ikke set noget til. Nu behandler vi finanslovsforslaget, og regeringen har samtidig ikke afsat midler til bare begyndelsen på denne anden fase. Regeringen har tværtimod stillet forslag om at nedskære de to små rammer, der er for nye bevillingsforslag og for øgede udgifter, så de kommer ned under 400 mill. kr. Det er ikke meget at lave start på anden fase af den fælles socialdemokrati-LO-plan med, de dér midler, og det er udelukkende i denne anden fase, nogle af de mest interessante ting i dette projekt ligger.

Om SFs ændringsforslag vil jeg da godt sige, at vi har registreret – det synes jeg man skal vide i SF – at SF markerer sin stilling med en række af de øvrige forslag, der ligger. Vi har registreret, som allerede hr. Steen Folke nævnte det, den glædelige ændring med hensyn til stillingen til kaffefonden. Vi har også registreret, at SF nu med ændringsforslag nr. 462 går noget hårdere til det danske krigsvæsen, end man gjorde sidste år. Her er vel i hvert fald et punkt, hvor man kan sige, at efter at SF-gruppen er kommet af med sine såkaldte larsenister, har partigruppen nærmet sig til den oprindelige larsenisme.

Jeg går ud fra, at det ikke er sjusk, men at det er en fuldt bevidst ændring, når man nu vil afskaffe den militære efterretningstjeneste, som