

[Svend Andersen (Rosk. a.)]

berten burde dog vide, at den post er en skøns-post, og at den rent lovmæssigt forhøjes, hvis skønnet ikke holder stik. Den besparelse er altså udelukkende udtryk for, hvordan vi skønner udviklingen vil være inden for beskæftigelsen, og er altså ikke noget, der på nogen måde vil ramme de arbejdsløse.

Hr. Albertsens kommentarer om vort invalidepensionsforslag var af samme skuffe, de var også urigtige. Det ville nu være rart, hvis man satte sig lidt ind i vore forslag, inden man kommenterede dem.

Socialministeren levede fuldt ud op til sin sædvanlige standard med vilde fordrejninger og urigtige påstande. Socialministeren sagde bl. a.: fremskridtspartiet foreslår folkepensionen forhøjet med 2,2 mia kr., og pengene tager man fra børnene, fra boligsikringen og de arbejdsløse og alle disse ting. Hvad er det for noget sludder? Det er nu engang således, at i de fleste tilfælde, når folk har børn og modtager børnetilskud, ja, så betaler de som regel også skat, medmindre de, som jeg nævnte før, er nulskatteydermillionærer el. lign. De får altså en skattelettelse, der langt overstiger det, som de nu får i børnetilskud. Der er altså ikke tale om, at man tager nogle penge fra børnene. Der er tale om, at man simpelt hen ophører med det system, hvor vi alle sammen går rundt og betaler nogle penge til hinanden hen over hækken – og undervejs hen over hækken, ja, dér forsvinder halvdelen af pengene, de går simpelt hen op i administration.

Socialministeren sagde, at fremskridtspartiet havde foreslået en besparelse på invalidepensionen med 136 mill. kr. Jeg skal lige gøre socialministeren opmærksom på, at vi altså har stillet et underendringsforslag uden for betænkningen, hvorefter denne besparelse reduceres til 86 mill. kr. Det vil jeg bede socialministeren om at læse, så man undgår at vildlede folketingset.

Socialministeren påstod videre, at fremskridtspartiets pensionspolitik især ville komme de bedst stillede pensionister til gode. Det er igen urigtigt. Vores pensionistpolitik består i, at vi siger, at de, der har de høje pensioner, nemlig de offentligt ansatte – som hyppigt har en pension, der måske er 4 eller 5 gange så stor som den, en almindelig folkepensionist får – skal afgive noget af deres pension, således at vi får råd til at forhøje den almindelige folke-

pension. Det er altså det direkte modsatte af det, socialministeren påstår.

Socialministeren er også meget stærkt modstander af, at vi ønsker besparelser inden for daginstitutionerne, hvor vi simpelt hen siger, at det i højere grad må være forældrene, der selv klarer pasningen af deres børn. Socialministeren mente, at det var et asocialt forslag. Jeg vil gerne sige, at man har i Solrød kommune lavet en undersøgelse, hvor man forsøger at finde ud af, hvor stor den gennemsnitlige skattepligtige indtægt er for forældre med børn i daginstitutionerne i Solrød kommune, og hvor stor den gennemsnitlige skattepligtige indtægt er i Solrød kommune. Det viste sig, at forældre med børn i daginstitutionerne havde en gennemsnitlig skattepligtig indtægt, der var op imod dobbelt så stor som den, der var det almindelige gennemsnit i hele kommunen.

Socialministeren påstod igen noget, der er urigtigt, og desværre ved socialministeren, at det er urigtigt. Det er en grov vildledning af folketingset, når socialministeren siger, at hvis det er en selvforskyldt trangssituation, man kommer i, ja, så betyder fremskridtspartiets forslag, at man skal behandles anderledes, end hvis det er en almindelig trangssituation, man kommer i. Sådan noget sludder har fremskridtspartiet aldrig nogen sinde foreslået eller sagt. Jeg vil derfor gerne bede socialministeren komme op på talerstolen og nøje sige, hvor det står, at fremskridtspartiet har foreslået noget sådant, inden man bringer den slags tåbeligheder til torvs.

Vi så jo, at Aktuelt – regeringsbladet, hvis man må kalde det sådan – bragte en lignende historie, hvor man påstod, at hvis Peter spillede fodbold og brækkede benet, så skulle forældrene betale 600 kr. om dagen for hospitalsopholdet, for det var selvforskyldt, at han havde brækket benet. Den slags demagogipro-paganda kører man altså mod os; det er altså det rene sludder.

Finansministerens indlæg må jeg erkende var mere morsomt og mere høreværdigt, synes jeg nok, end socialministerens indlæg. Finansministeren påstår, at vores forslag indebærer, at der skal nedlægges 100.000 stillinger. Vi er ikke af den opfattelse. Vi mener, at det, der skal nedlægges over det kommende år, vil være omkring 48.000 stillinger. Det vil være omkring 2/3 af den naturlige afgang fra den offentlige sektor, og det vil altså kun indebære ganske få afske-