

**Svend Andersen (Rosk. a.) FP):**

Jeg føler trang til at kommentere en del af de indlæg, der har været i løbet af dagen.

Hr. Erling Olsen sagde, at han måtte gnide sine øjne, da han så den rå, kyniske egoisme dukke op i fremskridtsklæder. Hvad er det for en kynisme, hr. Erling Olsen tænker på? Er det det forhold, at overklassen ikke længere kan få tilskud til deres kulturfornøjelser? Er det vores krav om en solidarisk pensionspolitik? Er det, fordi vi foreslår, at nulskatteydermillionærer ikke længere skal have boligsikring? Det kan da i hvert fald ikke være vores politik over for de socialt dårligt stillede, for som det fremgår både af mit første indlæg og af vore ændringsforslag, så bliver der igennem vores politik flere penge til dem, der trænger.

Hr. Erling Olsen sagde videre, at han ønsker at værne om de værdier, der ikke kan måles i penge. Hvad er det? Er det en statsstyring af kulturlivet, af erhvervslivet? Er det en bevarelse af de socialdemokratiske pamperforetagender, som kaldes de sociale boligselskaber? Er det den værdi, der ligger i, at befolkningen ikke selv må få lov at bestemme, hvor meget den ønsker at give i u-landsbistand? Eller er det den værdi, der ligger i, at befolkningen tvinges til uafladeligt at stå på pinde for alt for mange bureaukrater, som socialdemokratiet har ansat i den offentlige sektor?

Hr. Erling Olsen sagde også, at de syge og de uheldige ikke kan løse deres problemer ved hjælp af de penge, de sparer i skat. Det er rigtigt, men hvad er det for noget demagogisk sludder? Der er ingen syge eller uheldige, der får en dårligere bistand igennem fremskridtspartiets politik. Enhver tilkendegivelse i den retning er simpelt hen usand, og det værste af det hele er, at hr. Erling Olsen ved, at det er usandt.

Hr. Christophersen udlagde mit første indlæg på den måde, at jeg skulle være skuffet over, at venstre ikke kunne følge fremskridtspartiet. Det var ikke det, jeg gav udtryk for. Det, jeg sagde, var, at det er uanstændigt over for vælgerne at foregøgle, at man ønsker et samfund med mindre statsdirigereri og med mindre formynderi, når realiteten rent faktisk er en anden. Hr. Christophersen sagde ligeledes, at fremskridtssamfundet er uden social samvittighed eller kulturel bevidsthed. Heroverfor må jeg igen understrege, at de eneste, der vil blive socialt dårligere stillet, er nulskatteydermillio-

nærer. Til dem har jeg kun ét råd: stem på socialdemokratiet!

Med hensyn til den kulturelle bevidsthed må det vel siges at være en fantastisk undervurdering af den danske befolkning, når hr. Christophersen ligesom påstår, at hvis staten holder op med at styre og støtte kulturen, ja, så forsvinder den kulturelle bevidsthed. Det er jo det samme som at påstå, at den danske befolkning er dum og uden kultur, og at den derfor skal tvinges til at støtte den statsautoriserede kultur-elite. Denne bedømmelse er ikke fremskridtspartiets bedømmelse. Vi tror, at kulturen trives bedst i frihed.

Hr. Hagen Hagensen sagde med glæde i stemmen, at det konservative folkeparti havde fået indflydelse og havde fået noget igennem. Det, der er problemet med det konservative folkeparti, er, at man reddede en socialdemokratisk regering ved augustforliget. Derved har man et medansvar for, at den socialdemokratiske regering uantastet har kunnet føre landet længere og længere ud i uføret. Det er dette, jeg bebrejder det konservative folkeparti.

Hr. Honoré påstod, at fremskridtspartiets ændringsforslag ville udløse store merudgifter til ventepenge, pension m. v. til afskedigede tjenestemænd. Finansministeren var inde på det samme. Jeg skal oplyse både hr. Honoré og finansministeren om, at de besparelser, vi har medregnet på lønudgiftskontiene, simpelt hen er udtryk for det, der realistisk er opnåeligt, og intet andet.

Hr. Honoré sagde videre, at fremskridtspartiet overhovedet ikke kan skaffe besparelser til de lovede skattelettelser. Jeg skal her minde hr. Honoré om, at vores skattelettelser ifølge skatteministeriets beregninger kun koster 15,8 mia kr., hvorimod vore besparelser langt overstiger 30 mia kr. Hr. Honorés udtalelser er derfor helt urigtige.

Hr. Albertsen præsterede en voldsom gang vrøvl. Han påstod, at vore forslag ville indebære en social, økonomisk og menneskelig katastrofe. Jeg må derfor endnu en gang gentage, at ingen – ingen – socialt dårligt stillet vil få mindre bistand, end det er tilfældet i øjeblikket.

Hr. Albertsen påstod videre, at vore besparelser på tilskuddene til arbejdsløshedsforsikring ville ramme de arbejdsløse. Det er igen det rene vrøvl. Vi har ikke foreslået taksterne for arbejdsløshedsunderstøttelserne nedsat. Hr. Al-