

[Gert Petersen.]

uden en eller anden form for en forligsinstitution, og derfor anser vi forslaget for at være forkert.

Endelig er der et forslag om, at man skal stryge bevillingen til arbejdsformidlingen, og det ser jo kønt ud, så ryger den vel tilbage til fagbevægelsen. Det er vi helt enige i at den bør gøre, men de penge, som i dag er afsat til arbejdsformidlingen, skal sandelig ikke tages fra den, fordi den går tilbage til fagbevægelsen. Det er vi helt uenige i, og derfor kan vi heller ikke støtte det forslag.

Så vil jeg godt sige til allersidst til hr. Erling Olsen, som havde så travlt med, hvem der løb i hælene på hvem, at jeg synes det ville være meget, meget mere interessant at beskæftige sig med de reelle forslag og de reelle holdninger, som kommer til udtryk ved behandlingen af dette finanslovsforslag, og her må jeg desværre konstatere, at bortset fra 2-3 små bitte punkter er det stadig væk sådan, at regeringen og hr. Erling Olsens parti løber i hælene på de øvrige augustpartier. Det synes jeg er nok så deprimerende, og jeg håber, at den tilstand ændrer sig inden føje tid.

Steen Folke (VS):

Jeg skal kun sige lidt om de bevillinger, der vedrører u-landene og Grønland.

VS stillede under debatten om dansk u-landshjælp sidste forår et dagsordensforslag, hvori vi foreslog, at u-landshjælpen skulle omlægges sådan, at den skulle gå til stater med et progressivt styre, hvor man var sikker på at den var til gavn for den brede befolkning. Den skulle derudover gå til befrielsesbevægelser i områder, hvor der af den ene eller anden grund fortsat er en særlig undertrykkelse, og endelig skulle u-landshjælpen omlægges sådan, at det ikke mere skulle være på den måde, at en væsentlig del af hjælpen reelt er en støtte til dansk erhvervsliv, som blot ikklædes dette formål, at det er bevillinger i forbindelse med transaktioner i forhold til u-landene.

Det dagsordensforslag, vi stillede, fik ikke andre end vore egne stemmer, ikke engang SF og DKP kunne være med til at gå ind for sådan en omlægning af u-landshjælpen. Det vil sige, at vi i denne sag nok må se i øjnene, at vi har et relativt markant standpunkt, som ikke harmonerer med det, der findes i de øvrige partier.

På den baggrund vil jeg komme med et par

kommentarer omkring vores stillingtagen til de ændringsforslag, som ligger på dette område. Vores holdning betyder, at vi vil støtte DKPs forslag om at stryge bevillinger til Verdensbanken og de tilknyttede organer, de regionale banker, f. eks. Den amerikanske Bank. Der er ingen tvivl om efter vores vurdering, at både Verdensbanken og også de andre banker i høj grad fungerer som instrumenter for den amerikanske imperialisme og ikke kun for den amerikanske imperialisme, andre højtudviklede kapitalistiske lande og mange andre lande er med, men jeg mener stadig væk, man kan sige, at det alligevel er sådan, at disse organer tjener til opretholdelse af et imperialistisk verdenssystem, som vi er modstandere af.

Vi vil stemme for et SF-forslag om at stryge bevillingen til EFs u-landsfond. Det hænger selvfølgelig bl. a. sammen med vores generelle negative holdning til EF som sådan, men det hænger også sammen med, at vi vurderer, at denne u-landsfond på samme måde bruges af EF som et redskab til at opretholde en slags nykolonialistisk situation specielt i de områder, hvor nogle af EFs lande tidligere har været kolonimagter. Jeg tænker bl. a. på de tidligere franske og engelske kolonier i Afrika, hvor man nu sikrer en fortsat indflydelse fra de tidligere kolonilande bl. a. ved hjælp af de ordninger, som administreres af u-landsfonden, og også ved talrige andre ordninger, ved Lomékonventionen og andre organer, som regulerer denne virksomhed.

Derimod vil vi ikke stemme for SFs forslag om at overføre de herved frigjorte beløb på 72,9 mill. kr. til UNDP, De Forenede Nationers udviklingsprogram. Vi vil undlade at stemme ud fra en vurdering af, at nok kan der være en del rimelige projekter, som administreres af UNDP, men der er også en del, som vi ikke kan gå ind for, og UNDPs rolle i det hele taget er efter vores vurdering sådan, at man må sige, at det også er med til at opretholde den verdensorden eller -uorden – og det vil først og fremmest sige den kapitalistiske verdensorden – som vi lever i, og som vi mener må nedbrydes.

Vores holdning her betyder også, at vi vil undlade at stemme til et konservativt forslag om nedsættelse af en bevilling til bilateralt fagligt samarbejde med 200 mill. kr. Vi må på samme måde vurdere, at der er en del af disse projekter, som vi godt kan gå ind for og have sympati for, men der er andre projekter, som