

[Ebba Strange.]

store institutioner, er det helt urimeligt, at man ikke giver dem den personalestøtte, de har brug for.

Med den samme begrundelse støtter vi også ændringsforslag nr. 269, som alle i folketingets socialudvalg ved hvad baggrunden er for. Forslaget skulle indebære, at den voksenundervisning, der endnu for tiden finder sted inden for åndssvageforsorgens rammer, kan fortsætte. Det er ikke, fordi vi principielt har noget imod, at voksenundervisning af åndssvage overføres til den almindelige undervisningsregie, men vi er temmelig overbeviste om, at den model, vi har med at gøre her, ikke er gennemarbejdet og klar til at tage i anvendelse. For det første vil jeg godt sige – og det er henvendt til socialministeren og socialstyrelsen – at der er faktisk ikke taget politisk stilling til de forslag, der indgår i udlægningsbetænkningen. Vi har end ikke drøftet den betænkning i folketingets socialudvalg. For det andet har vi ikke nogen garanti for, at kommunerne under deres fritidslov kan opfylde netop disse gruppers meget specielle behov, og vi ved heller ikke, om kommunerne har budgetteret med den ganske betydelige merudgift, som tilrettelæggelsen af fritidsundervisning for denne gruppe sent udviklede mennesker koster. Endelig finder jeg det meget beklageligt, at man fra socialministeriets side har nedsat grænsen for, hvornår der er tale om voksenundervisning. Den har man nedsat fra 20 til 17 år, når det drejer sig om åndssvage, og da det er en gruppe meget sent udviklede mennesker, har jeg personlig været meget glad for, at grænsen har været omkring de 20 år, før man regnede dem for voksne.

Alt i alt anser vi den besparelse, som åndssvageforsorgen har fået pålagt, for at være en del af augustforliget og et direkte nedskæringsforslag, og derfor går vi imod det.

Derimod vil vi ikke støtte kommunisternes forslag om en fordobling af anlægsudgifterne til de bestående institutioner. Vi ved også fra ombudsmandsrapporter og fra egne besøg, hvilken elendig forfatning mange af forsorgens centrale institutioner er i, men selv om de bliver pyntet op, er vi stadig tilhængere af, at vi efterhånden skal se at få dem afviklet. Vi går ind for en udslusning, men vi vil have, at der skal følge penge med den udslusning. Vi vil ikke have udslusning som besparelse, vi vil

have, at pengene skal knyttes til de mennesker, der har brug for pengene.

Af den grund har vi også foreslået udgifterne til daginstitutionerne forhøjet igen. Vi mener stadig, det var en eklatant fejltagelse, folketinget begik, da man nedskar statens udgifter til daginstitutionerne. Jeg vil gerne sige det netop i denne forbindelse, fordi jeg ved, der er almindelig enighed om, at man ønsker, at daginstitutionerne skal kunne modtage handicappede, også åndssvage, børn, og jeg ved, at i det år, hvor nedskæringerne har fungeret, har det betydet en fantastisk hård ekstrabelastning af personalet at modtage netop disse børn. Det har betydet en så hård belastning, at den naturlige integration af handicappede mange steder faktisk er gået i stå.

Nu ved jeg vel, at socialministeren til dette kan svare, at der er mulighed for støttepædagoger. Det ved jeg godt, og jeg ved også, at disse støttepædagoger bevilges. Men det er efter min mening ikke den rigtige måde at normere daginstitutioner på. Det rigtige er efter min mening at give en så god generel normering, at det bliver naturligt i alle almindelige daginstitutioner at modtage børn med handicap. Det vil være til gavn både for de almindelige børns hverdag og for de handicappede børns hverdag.

Det er til gengæld så også det eneste af de sociale ændringsforslag, som fremskridtspartiet er alene om eller medforslagsstiller til, som SF vil støtte. Jeg har meget svært ved at støtte fremskridtsforslag, og når jeg læser igennem, hvorledes partiet forestiller sig at de gode gaver, som nu skal gives til de ældre og til de åndssvage, skal finansieres, så er perspektivet for mig alt for uhyggeligt til, at jeg kan støtte det.

Jeg ønsker ikke, at det er børnene og de unge, de uddannelsessøgende, invalidepensionisterne eller andre grupper, der i forvejen er dårligt stillede, der skal betale for, at folkepensionister og åndssvage kan få lidt mere, og jeg tror såmænd heller ikke, at det er det, netop disse grupper selv ønsker.

Så en bemærkning til VS'ernes forslag om at afskaffe eksamen over finansloven. Jeg kan selvfølgelig godt se, at det er fristende at lave sådan en lille folkeskolelovsændring her i forbindelse med finanslovsforslaget. Som bekendt er SF også modstander af eksamen og prøver i folkeskolen, men vi vil ikke stemme for VS'