

### [Alfred Andersen.]

ville gøre sig håb om at få nogle af de revaliderede i arbejde.

Så er der de generelle besparelser, og det er personalebesparelser og udskydelse af anlægsprojekter. Hvad det er for noget, får vi ikke meget at vide om. Ændringsforslagene er efter min mening upræcist formuleret og vidner om en utrolig mangel på virkelighedssans, hvortil kommer, som jeg sagde indledningsvis, at de naturligvis, hvis de blev vedtaget, vil blive fulgt op af nye lønkrav.

Kommunisternes ændringsforslag om, at bevillingen til bygge- og anlægsvirksomheden på Grønland skal forhøjes med 150 mill. kr., vil vi undlade at stemme for, ikke fordi vi ikke har sympati for forslaget, men da det drejer sig om anlægsarbejder, mener vi, at det er fysisk umuligt at fremme så meget arbejde, at pengene kan bruges. Det er også en opfattelse, som vores grønlandske repræsentant, hr. Lars Emil Johansen, deler. Det er jo sådan, at der altid går tid med at få sådanne anlægsarbejder sat i gang, og derfor mener vi som sagt ikke, selv om forslaget er udmærket, at der er muligheder for at bruge pengene.

Fremskridtspartiets og Danmarks retsforbunds ændringsforslag om at nedsætte Hedeselskabets konto med 10 mill. kr. kan vi ikke stemme for, selv om vi ikke er utilbøjelige til at mene, at Hedeselskabet nok på et eller andet tidspunkt kan afvikles og måske også bør afvikles.

Kommunisternes ændringsforslag om at forhøje tilskuddet til kommunerne med 2 mia kr. og tilskuddet til private og selvejende institutioner med ca. 50 mill. kr. vil fru Ebba Strange sige noget om.

Kommunisternes ændringsforslag om at forhøje kapitalindskuddet til det almennyttige boligbyggeri med 2 mia kr. kan vi stemme for. Vi er enige med kommunisterne i, at skal man billiggøre boligbyggeriet, skal man gøre det i opførelsesfasen, men da vi har sympati for mange former for boligbyggeri, må vi nok overveje, om vi ikke for fremtiden skal henlægge det i en boligfond, så flere får gavn af det. Derfor har SF også foreslået oprettelse af en ny konto, som hedder byggefond til boligformål.

Fremskridtspartiets ændringsforslag om besparelser på kirkeministeriets budget vil vi ikke stemme for. Vi har måske nok lidt sympati for det: jeg har mange gange sagt til præsterne, at

de ikke skulle have flere penge, end de kunne finde i kirkebøssen; men vi betragter alligevel dette ændringsforslag som alt andet fra fremskridtspartiet som upræcist og dårligt underbygget.

DKPs ændringsforslag om afskaffelse af arbejdsretten og forligsinstitutionen og besparelser på arbejdsformidlingsområdet vil hr. Ole Henriksen sige noget om.

Om vore egne ændringsforslag vil jeg sige, at vi med en del af dem vil tilkendegive, at vi stadig væk er modstandere af NATO og EF. Vores forslag er en blanding af besparelser og udgifter: besparelser på godt 7 mia kr. og udgifter på godt 3 mia kr. Den største besparelse, vi foreslår, er på militæret, og det er i overensstemmelse med vores mening om, at det, vi har behov for, er et værn for den indre sikkerhed; for at bevare verdensfreden er vi enige om, at vi vil bevare en beredskabsstyrke, der skal stå til rådighed for FN. Hr. Gert Petersen vil sige mere om dette.

Vores ændringsforslag nr. 196 om en ny budgetregulering på minus 100 mill. kr. er ment som en besparelse på hele den konto, der hedder civilforsvaret. Vi mener, at civilforsvaret må med i rigets almindelige besparelser, men hvordan det vil finde disse besparelser, må det selv finde ud af.

Vores ændringsforslag om forhøjelse på de sociale budgetter vil, som vi siger i bemærkningerne, blive fulgt op af lovforslag.

Det kunne synes mærkeligt, at vi foreslår ungdomsydelserne forhøjet med 128 mill. kr., når der sidste år var 12 mill. kr., der ikke kom til udbetaling, men sagen er, at denne lov er noget nær den mest uretfærdige lov, der findes. Den må efter vores mening ganske simpelt laves om, så det er andre kriterier, der kommer til at ligge til grund. Selv om loven bygger på nogle satser, ville det koste en kommune som den, jeg kommer fra, 6 mill. kr., hvis vi skulle udbetale de satser, som loven opererer med. De fleste kommuner har sikkert skullet gøre det samme, men naturligvis med mindre beløb. Men da det ikke var en pligt for kommunen, blev ungdomsydelserne meget forskellige landet over, og det ønsker vi ændret.

Vores ændringsforslag om forhøjelse af stipendier, godtgørelse for uddannelsessøgende, EFG-uddannelser er alle forslag, der tager sigte på at bevare niveauet fra 1975. Så selv om kommunisterne har stillet de samme forslag, betragter vi vores som de mest realistiske,