

[Christophersen.]

mark melder sig ud af Nordisk Råd pr. 1. juni 1977.«

Det er også en måde ligesom at ville være både det ene og det andet på, som selvfølgelig i længden er uholdbar, for hvis vi melder os ud af Nordisk Råd og af FN's forskellige organer og meddeler FN, at vi ikke vil betale vores kontingent, og hvis vi trækker os ud af en lang række internationale samarbejdsorganisationer, lader det grønlandske samfund få et bloktilskud på 800 mill. kr. og dermed lader det være nok, og hvis vi afvikler bistanden til danske i Sydslesvig og afvikler bistanden til Færøerne, bliver der naturligvis tilbage ikke et samarbejdsvenligt, imødekommende dansk samfund, men et isoleret dansk samfund, hvor man godt med ord og vendinger kan understrege sin vilje til at formidle og deltage i internationalt samarbejde, men hvor realiteten vil være det modsatte.

Hvad er det for et samfund, der bliver tilbage? Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) forsøgte ligesom at stille en politisk model op i sin gennemgang af problemerne. Han var skuffet over, at mit parti ikke på en radikal måde adskilte sig fra socialdemokratiet, ligesom hr. Knud Jespersen og Danmarks kommunistiske parti sikkert er kede af, at socialdemokratiet ikke på en radikal måde adskiller sig fra en række af de borgerlige partier. Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) gav udtryk for, at der ligesom var noget forkert i, at vi ikke kunne følge fremskridtspartiet. Jeg vil godt sige, at det samfund, der bliver tilbage, når man har sparet de 39-40 mia kr. det første år og de sidste 15-20 mia kr. det andet år, er efter vores opfattelse ikke et liberalt samfund, men vil være et halvanarkistisk samfund uden social samvitighed og uden kulturel bevidsthed.

Man kan på en måde sige, at fremskridtspartiets ændringsforslag præges af, at penge ikke kan købes for dyrt – jeg håber, at hr. Svend Andersen (Rosk. a.) forstår paradokset i sagen – for hvis vi skal vurdere slutstillingen, bliver det et samfund uden andre værdier end de rent økonomiske, et samfund, hvor man hele tiden anskuer den enkelte som skatteborger og ikke som noget som helst andet. Det har ikke noget med et liberalt samfund at gøre. Det er et samfund af en type, som venstre ikke vil være med til at fremme. Derfor er der den forskel på fremskridtspartiets ændringsforslag og vores,

som hr. Svend Andersen (Rosk. a.) selv ganske rigtig var opmærksom på.

Med disse ord skal jeg sige, at vi vil tage stilling til ændringsforslagene ud fra det hovedsynspunkt, at vi ønsker at foretage rimelige begrænsninger af de offentlige udgiftsstigninger, ikke mindst på baggrund af den alvorlige økonomiske situation, som vi i morgen får lejlighed til at behandle i mere generelle træk.

Hagen Hagensen (KF):

Det er ændringsforslagenes dag i dag. Jeg skal prøve på at holde mig til netop det, vi skal drøfte i dag, og prøve på at undgå at komme ind på de bemærkninger, enkelte ordførere har fyret af i dag, og som jeg synes egentlig hører morgendagen til.

Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har det konservative folkeparti indstillet finanslovsforslaget til vedtagelse med de af os stillede ændringsforslag, idet vi i øvrigt har tiltrådt en lang række af regeringens ændringsforslag.

Disse ændringsforslag vedrører navnlig de skøn, der er ændret, de nedsættelser, der er sket, og i nogle tilfælde også ændret anvendelse. Endvidere vedrører de de beskæftigelsesarbejder, som vi ifølge februaraftalen er gået med til.

Men der er også ændringsforslag fra regeringens side, som vi ikke har kunnet tiltræde, og som ikke får vore stemmer – de fleste af os vil stemme imod. Jeg kan her indføje, at regeringen kender vor stilling til råenergiavgift, til elafgift og til stempelafgift: vi har ikke lod og del i dette.

Det konservative folkeparti har som medforlagsstiller tiltrådt en række af fremskridtspartiets ændringsforslag, der måske ikke giver så voldsomt store beløb, men markerer en holdning. Derudover er fremskridtspartiet i øvrigt medforlagsstiller til nogle af de ændringsforslag, vi har stillet, til dels sammen med venstre.

Af en lang række af de ting, der er nævnt af fremskridtspartiet under budgetreguleringskontoen – denne konto kommer jo ikke til afstemning – er der en række poster, som vi helt eller delvis kunne støtte, og som sammenlagt ville give et meget betragteligt beløb, medens vi omvendt må tage afstand fra fremskridtspartiets ændringsforslag i øvrigt til budgetreguleringskontoen, idet vi principielt er uenige med fremskridtspartiet på en lang række punkter.

Jeg behøver blot at nævne som to eksem-