

[Uwe Jensen.]

kumentere tabt arbejdsfortjeneste. Man får som kommunalrådsmedlem kursusophold betalt plus lommepege, og det må være nok. Vil man videreuddannes, bør det ikke ske på det offentliges bekostning. Det må gerne koste noget for den enkelte.

Vi kan heller ikke støtte tanken om at inkludere rejsetiden i diætberegningen for amtsrådsmedlemmernes vedkommende. Det skal være helt klart, at det er et tillidshverv, og at der ud over normale diæter jo i visse tilfælde betales kørselsgodtgørelse. Det mener vi er tilstrækkeligt, og pengemæssigt betyder de foreslåede ændringer i § 16 også en udgiftsforøgelse.

Der er nogle ting, vi må se på under udvalgsarbejdet. Vi må se på, hvad kursUSDeltagelsen vil koste, når vi fjerner dokumentationskravet, og ligeledes ønsker vi at se på de pengemæssige konsekvenser af den foreslåede § 16, stk. 4.

Med hensyn til ændringerne i § 29 forstår vi ikke helt ministerens og socialdemokratiets holdning til en tydelig diskriminering af enkelte stande og de offentligt ansatte i særdeleshed, sådan som det er tilfældet i den foreslåede bestemmelse i § 29, stk. 2, hvor man vil udelukke kommunalt ansatte fra at være medlem af det stående udvalg, såfremt pågældendes forvaltningsområde omfatter hans tjenstlige virksomhed.

Med hensyn til den foreslåede § 29, stk. 3, kan vi generelt støtte tanken, men § 29, stk. 4, diskriminerer hele lærerstanden, og det finder vi noget groft. Undervisningsudvalget, der mange steder i kommunerne også kaldes skole- og fritids- eller kulturudvalget, beskæftiger sig i kommunen med mange andre områder end sager fra folkeskolens regie. Lærere har også børn og dermed forældreinteresser at varetage. Lærere er borgere, der har valgt et erhverv, og det må ikke begrænse deres borgerrettigheder. Vigtige områder inden for undervisningsudvalget er ungdoms- og idrætsarbejdet, hvor ikke mindst lærere stiller sig til rådighed som ledere og instruktører, ofte på gratis og frivillig basis.

Selv om man ønsker at sætte begrænsninger for offentligt ansattes habilitet, så har jeg personlig i mine år i et kommunalråd aldrig oplevet tilfælde af inhabilitet fra en lærers eller andre offentligt ansattes side.

Alt i alt har vi altså ikke så meget godt at sige om dette lovforslag.

Jens Peter Jensen (V):

Det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse repræsenterer efter venstres opfattelse ikke det nærdemokratiske liberale syn, der bør være grundlæggende for kommunernes arbejdsregler.

Jeg vil ikke bestride, at der kan være anledning til at ændre reglerne vedrørende adgangen for kommunens ansatte til at være medlem af kommunalbestyrelsernes udvalg, men en sådan ændring burde i så fald gå i liberal retning. Der er i forslaget et vist tilløb hertil for så vidt angår udelukkelsesreglerne for medlemskab af kommunalbestyrelsens økonomiudvalg. De foreslåede regler herom vil vi gerne se nærmere på under det kommende udvalgsarbejde.

Derimod kan jeg allerede her ved første behandling sige, at venstre ikke sympatiserer med forslaget til § 29, stk. 2, hvorefter ingen, der er ansat i kommunens tjeneste, kan være medlem af det stående udvalg, hvis forvaltningsområde omfatter hans tjenstlige forhold. Jeg skal nøjes med at fremdrage enkelte sider af en sådan regels virkning i praksis. Det præciseres således i bemærkningerne til lovforslaget, at lærere ikke kan være medlem af det kulturelle udvalg. Det er efter venstres mening en urimelig regel. Udelukkelse bør begrænses til at omfatte skoledirektører og ledende skoleinspektører.

Styrelseslovens udelukkelsesbestemmelser bør efter vor opfattelse gå på enkeltsager og ikke på medlemskab af et udvalg.

Vi kan i loven indskærpe enhver folkevalgts pligt til at underrette udvalg og kommunalbestyrelse, når der ved enkeltsagers behandling foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om vedkommendes habilitet, f. eks. personlige eller økonomiske interesser i den pågældende sag.

De kulturelle udvalg beskæftiger sig jo med meget mere end spørgsmål om ansættelse eller afskedigelse af lærere. Hvorfor skulle en kommunalbestyrelses kulturelle udvalg ikke kunne drage nytte af læreres erfaring vedrørende f. eks. biblioteksforhold, biografier, museer, sportsanlæg og andre felter inden for det vigtige fritidsområde? Der er tradition for, at netop lærere viser stor interesse for disse forhold, og ofte vil deres aktivitet på disse områder være stærkt medvirkende til, at borgerne vælger dem til kommunalbestyrelsen. Man skal respektere vælgerens afgørelse. Jeg synes, vi skal bruge de gode kræfter dér, hvor de har