

[Mimi Jakobsen.]

som helhed og ikke styres af lokale interesser i forbindelse med deres medlemskab af en kommunalbestyrelse eller et amtsråd, hvilket jo i dag kræves for at blive udpeget til hovedstadsrådet. Vi skal have politikere, som får lejlighed til at koncentrere deres arbejde omkring de meget vigtige overordnede planlægningsfunktioner, som hovedstadsrådet har og fortsat skal have. I hvert fald er vi modstandere af det tvungne dobbeltmandat også på denne mere lokale front.

Centrum-demokraterne finder det rigtigt, at vi har et regionsråd som hovedstadsrådet, og at vi også i andre dele af landet bør overveje oprettelsen af sådanne regionsråd, som alene skal fungere som overordnede planlægningsorganer, bl. a. på de områder, hvor hovedstadsrådet arbejder i dag. Disse synspunkter skal ikke opfattes som et generelt ønske om at ændre ved den todelte struktur, vi har nu for de kommunale funktioner. Centrum-demokraterne kan under ingen omstændigheder acceptere endnu en skatteopkrævende institution. Men inden for hovedstadsområdet kunne de enkelte amtskommuner uden store vanskeligheder nedtrappe deres aktiviteter over en årrække, samtidig med at en række opgaver blev overført til primærkommunerne og andre til fælleskommunale instanser og staten.

Endvidere mener vi, at den geografiske baggrund for hovedstadsrådet skal udvides til at dække måske hele Sjælland og Lolland-Falster, så rådet altså bliver et egentligt Sjællandsråd, for at det kan løse de overordnede og meget vigtige store regionale planlægningsopgaver på Sjælland. Disse sidste ting må vi nu vente med til den egentlige revision, som vi ser frem til vil blive indledt i god tid forud for 1980-81 i nært samarbejde med hovedstadsrådet. Men som sagt ønsker vi allerede nu at få valgmetoden ændret til direkte valg.

Alfred Andersen (SF):

Også jeg skal henvise til, hvad mit partis ordfører sagde ved den forrige første behandling af forslaget.

Principielt har SF ikke noget imod at udskyde revisionen af loven, men man kunne spørge: hvorfor skal man udskyde den? Det er, ligesom om der ikke er begrundelse nok i det fremsatte forslag. Derfor håber vi, at vi nu i udvalgsarbejdet kan finde frem til, hvad den

egentlige begrundelse er for at udsætte revisionen. Hvis den væsentlige begrundelse for at udsætte den er, at der er så mange modstridende interesser, man ikke har kunnet få forenet, så kunne man jo spørge sig selv: hvad vinder man så ved at udsætte sagen?

Jeg mener, vi bør optræde lige så resolut, som hr. indenrigsminister Poul Sørensen gjorde, da han gennemførte kommunallovserformen, for så vidt jeg kan se, er det en svagheit i dette hovedstadsråd, at man ikke har direkte valg. Jeg siger ikke hermed, at der er nogle rådsmedlemmer, som plejer særinteresser, men der kan altså ske dette, at det bliver sådan, at man i det hovedstadsråd mange gange kan pleje særinteresser, fordi man som sagt ikke har de direkte valg.

Derfor er vi selvfølgelig meget stemt for, at man får en hurtig løsning, at man ikke udsætter revisionen af loven, men vi vil naturligvis se på det i udvalget, og vi er positivt indstillet over for en debat om det. Som sagt: jeg håber, at ministeren, når vi kommer i udvalgsarbejdet, kan komme med en nærmere forklaring af, hvad der ligger til grund, for jeg har ligesom en fornemmelse af, at der er en hel masse særinteresser, som man ligesom ikke tør skære igennem.

Margit Hansen (DKP):

Vi har som allerede sagt ved lovforslagets behandling i sidste samling den opfattelse, at vi ikke kan og ikke vil støtte forslaget om, at revisionen af loven om et hovedstadsråd udskydes. Vi har også begrundet, hvorfor vi har den opfattelse. Det har vi, fordi vi finder, at der allerede nu er så store problemer omkring rådet og dets arbejde, at de bør tages op gennem en revision nu. Hvis man ikke gør det, så risikerer man, som også andre talere har sagt, at cementere fejltagelserne, og at rette disse fejltagelser vil være uendelig meget sværere, hvis vi udskyder problemløsningen.

Vi vil især gerne pege på to ting, der vækker kritik i de kommuner, der omfattes af den nuværende lov.

Først de geografiske problemer. Vi finder, at det, som er tillagt hovedstadsrådet af opgaver, i virkeligheden ikke svarer til det geografiske område. Vi finder f. eks., at Frederiksborg og Roskilde amter bør fritages for at være underlagt dette råd. Kun Københavns og Frederiksberg kommuner samt Københavns amt kan