

**[Niels Helveg Petersen.]**

om forslaget om at give nordiske statsborgere mulighed for at stemme ved kommunale valg i Danmark, hvis de har opholdt sig i Danmark i mindst 3 år. Spørgsmålet om at lave en sådan gensidig ordning inden for EF-landene har jo været diskuteret inden for EF, men det har indtil nu ikke været muligt at nå ret langt i denne diskussion. Der er flere medlemsstater, som har et meget stort antal fremmedarbejdere, der bor i særlige bydele, og hvor stemmeret for disse ville betyde omfattende ændringer i det politiske mønster i store bydele i større byer. Derfor er der – og det kan man måske forstå, om end måske ikke helt acceptere – en betydelig modstand imod tanken om at give andre landes borgere stemmeret, selv om det er noget så begrænset som til andre EF-borgere i en række EF-lande. Det vil have meget lange udsigter, hvis vi skal afvente en beslutning inden for EF, når det drejer sig om at give EF-statsborgere stemmeret ved danske kommunale valg. Jeg er bange for, at vi ikke i hvert fald de første fem år vil nå igennem med en EF-beslutning på dette område, og det er også et spørgsmål, om det er rimeligt, at vi skulle vente så længe. Er der i virkeligheden noget, der med rimelighed taler imod, at EF-borgere – men i øvrigt også alle andre borgere – som har boet i Danmark i 3 år, får stemmeret ved kommunale valg? Jeg mindes fra vor diskussion for et øjeblik siden, at indenrigsministeren ikke er så meget for visioner, men her er dog i hvert fald én, som er rimelig og rigtig i hele sit grundprincip, nemlig at mennesker, som i en lang periode har boet fast i en kommune, skal have mulighed for med deres stemme ved de kommunale valg at påvirke kommunale afgørelser. Mange kommunale afgørelser er jo ikke mindst interessante for folk fra andre lande. De har stort behov for den kommunale service. Derfor synes jeg, vi skal se meget nøje på dette spørgsmål i udvalget. Jeg forstod, at flere andre ordførere, herunder den socialdemokratiske, var inde på samme tanke. Vi bør ikke lade dette afhænge af, om der er gensidighed for andre landes vedkommende; så vil det have meget lange udsigter med at gennemføre det.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal indledningsvis undlade at henvise til indenrigsministerens visioner eller mangel på

samme, men jeg kan da ikke undlade at bemærke, at jeg næsten fik tårer i øjnene, da jeg hørte om vores nordiske brødre og søstre i vort samfund. I går fik jeg nærmest den opfattelse, at folk i dette samfund var mere optaget af burhøns end af deres naboer.

Vel, kristeligt folkeparti synes, det foreliggende lovforslag er udmærket. Dog kunne vi ligesom centrum-demokraterne nok ønske os et mere personligt valg til kommunalrådene. Vi ved alt om, at man kan udnytte det på forskellig måde med M 1, M 2 osv.; dette være sagt til fru Mimi Jakobsen. Spørg bare venstre og socialdemokratiet, de har A 1, A 2, A 3, A 4, og venstre har V 1, V 2, V 3 og V 4 i de forskellige kommuner rundt omkring i landet for netop at få personer valgt i de forskellige lokale områder. Men jeg erkender, at det i storbyerne giver store tekniske vanskeligheder. Jeg synes dog, det er en forfærdende tanke at slette navnene af stemmesedlen. Derved kommer vi ud på det, jeg havde nær sagt makabre, men i alt fald dér, hvor personen er helt gledet ud af det politiske billede, og det kan ikke være meningen. Men bortset fra dette kan vi tilslutte os lovforslaget.

**Lis Starcke (DR):**

Jeg skal gøre det ganske kort. Vi tilsiger vor støtte under udvalgsarbejdet.

Jeg kan tilføje, at vi er glade for, at valget og valgbarhed foreslås udstrakt til nordiske statsborgere, som har haft bopæl i Danmark igennem 3 år. Vi ser også gerne, at man drøfter, om det skal udstrækkes videre.

Vi vil altid gerne være med i et arbejde for at modernisere og rationalisere, men vi sætter alligevel en grænse, og i dette tilfælde er det med hensyn til navnene, som vi mener må anføres på stemmesedlen.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Der er talt meget om visioner. Hvis jeg havde fået opfyldt den vision, at ordførerne havde læst dette lovforslag igennem, ville meget være nået. Så havde man kunnet spare sig bemærkningerne om, at navnene skulle slettes af stemmesedlerne. For det, det drejer sig om, er udelukkende København, hvor man kunne få en stemmeseddel, der var mere end 1 m lang, og jeg tror 65 cm bred. Det har intet at gøre med at slette navnene, og det har intet at gøre med, at indenrigsministeren skal have