

[Niels Helveg Petersen.]

at vi havde slet ikke forestillet os at bede indenrigsministeren om visioner, det er måske ikke hans bord. Men det, vi havde forestillet os, var, at man i det mindste benyttede denne revision, som er nyttig og nødvendig, til at kaste blikket på Københavns kommunes virkelige problemer. Jeg tror ikke, at de problemer om folkelig medleven i det kommunale styre, som virkelig eksisterer i København, løses med dette forslag.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg må indrømme, at jeg havde faktisk forestillet mig, at indenrigsministeren kunne fostre nogle visioner også i et lovforslag som dette. Jeg har gennem nogen tid haft fornøjelsen af at kende indenrigsministeren, og jeg har stor tiltro til, at han kunne, hvis han virkelig var interesseret i det. Men det er åbenbart det sidste, det kniber med. Jeg føler i høj grad, at der er behov for visioner. Jeg er enig i, at der også er et tidsmæssigt behov, som vi må være opmærksomme på, men jeg er ikke enig i ministerens betragtninger om, at de to forhold ikke kan kombineres og gå op i en højere enhed.

Jeg tror, der ville være mulighed for, hvis ministeren havde den nødvendige vilje til det, at få nogle visioner indbygget i dette lovforslag.

Thorndahl (FP):

Jeg vil godt lige sige til indenrigsministeren, at vi ved første behandling i den foregående samling også udtrykte betænkelighed ved at indføre bydelsråd efter lovforslagets § 52.

Og så vil jeg i øvrigt sige, at fremskridtspartiet, som socialdemokratiet, heller ikke vil være med til at dele Københavns kommune op i flere mindre kommuner af den her foreslåede størrelse på 100.000 indbyggere. Jeg er enig i den betragtning, ministeren gjorde gældende i den anledning.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Blot den bemærkning: jeg venter meget spændt på dem, der magter visionerne, og ser, hvad der sker videre frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg m. v.

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 8/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ejler Koch (S):

Forslaget om ændring af den kommunale valglov er også en genfremsættelse, og jeg skal derfor henvise til, hvad mit partis ordfører i denne sag, hr. Thomas Have, sagde ved den tidligere førstebehandling.

Dog er der en enkelt ting, jeg vil nævne, og det er spørgsmålet om udvidelse af valgretten og valgbarheden til at omfatte andre end danskere. Forslaget indeholder jo en bestemmelse om en sådan udvidelse for nordiske statsborgere, delvis på basis af gensidighed. Ligesom det blev sagt ved den sidste førstebehandling, tror jeg, at vi i udvalget bliver nødt til at drøfte, hvorvidt denne adgang til valgbarhed og valgret skal udvides til også at omfatte andre udlændinge, der bor i længere tid i landet, og jeg håber meget, at ministeren vil medvirke til en drøftelse heraf i udvalget.

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiet ser med velvilje på dette lovforslag, som vi i det store og hele kan tilslutte os. Vi har i fremskridtspartiet megen sympati for den foreslåede ændring af den kommunale valglov, som indebærer, at vore nordiske medborgere – svenske, norske, finske og islandske – som har boet her i landet i 3 år, får valgbarhed og valgret. Vi kunne måske også nære sympati for, at borgere fra EF-landene kunne opnå samme ret, og vi vil gerne diskutere dette spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Det må også være en naturlig konsekvens af kommunernes ændring af budgetåret, at valgperioden følger kalenderåret. Det vil give en meget mere ensartet og kontinuerlig drift af kommunalbestyrelsernes arbejde.

Hvad angår forslaget om ændring af reg-