

[Indenrigsministeren.]

indstillet, og jeg siger tak både til de ordførere, der var positive over for lovforslaget, og til dem, der sagde, at de var parate til at se på tingene.

Jeg tror nok, det var en fortalelse af hr. Maisted, når han sagde, at der ikke var flertal for at flytte fra øst til vest. Det er jo det, der er flertal for. Jeg vil gerne sige både til hr. Aksel Pedersen og til andre ordførere, at her er der ikke tale om at flytte penge fra Vestdanmark til Østdanmark, men om at flytte færre penge fra Østdanmark til Vestdanmark, og det er en anden situation.

Må jeg sige til hr. Arne Bjerregaard og andre, der taler om beskatning, at selv om man får vedtaget dette forslag, vil Københavns kommune ligge på 24,1 pct. i samlet beskatning mod et landsgennemsnit på 21,8; jeg taler her om primær- og amtskommunal beskatning. Det vil sige, at selv med denne beskedne hjælp vil København ligge i toppen. Man har lov til at tale om et dyrt serviceniveau, men så skal man føje til – deri har hr. Kaj Hansen i nogen grad ret, men også kun i nogen grad – at i og med, at man overgår fra refusion til bloktilskud og giver det efter andre kriterier, kommer det til at koste København penge. Om København har et dyrt serviceniveau, skal jeg lade være usagt, men der er nok ingen tvivl om, at mange af Københavns borgere føler, at der er mangler i deres serviceniveau, og med Københavns sammensætning er Københavns behov for service langt, langt større end mange, mange andre kommuners, og det bør man også se på.

Jeg må sige, at jeg er lidt skuffet over, at når det er København, det drejer sig om, så er man nok positiv, men der må altid findes en anden måde. Hvis jeg kunne tage det som udtryk for, at ordførerne var parate til at pille et antal millioner ud af den samlede fordeling til kommunerne og give dem til centalkommunen København, all right, så var vi på vej, men jeg har en fornemmelse af – den bemærkning kan jeg ikke lade være med at gøre – at enhver ændring i de objektive kriterier godt må ske, når blot man ikke kommer i den situation, at København og omegnskommunerne får noget mere.

Det er ikke stedet nu at diskutere serviceniveau i disse områder, men man skal ikke gå og forestille sig, at samtlige Københavns omegnskommuner er vældig rige kommuner. Hvis man gør det, tager man fejl. Man kan pille

nogle stykker ud, men i almindelighed gælder det bestemt ikke.

Så skal jeg bare gøre en sidste bemærkning om enhedsskatten. Hvis den bliver indført, havde vi da ikke meget tilbage af det kommunale selvstyre, og så var det i hvert fald lige fra asken og i ilden for Københavns vedkommende, og det ville ikke løse nogen som helst problemer dér.

Jeg er parat til at give de ønskede oplysninger i udvalget, og skulle man have nogle millioner, man mente vi kunne jonglere med og hjælpe København med, synes jeg, vi er godt på vej.

Kaj Hansen (DKP):

Nu skal det i sandhedens interesse siges, at det er ikke mange dage siden vi havde et andet forslag, nemlig om ændring af bruttofaktoringkomsten, og hvad betød det? Det betød faktisk, at man skar de midler ned, som kommunerne og amtskommunerne får. Det er da klart, at når man først kommer med et nedskæringsforslag, hvorved man tager nogle penge fra kommuner og amtskommuner, og så bagefter kommer og siger, at nu skal der ske en ændret fordeling, så har man i virkeligheden lagt gift på forhånd.

Det, det i virkeligheden drejer sig om her, er ikke så meget at få ændret kriterierne, for at Københavns kommune kan få noget mere. Sandheden er, at det, det drejer sig om, er, at dette folketing og denne regering skal holde op med de ustandselige nedskæringer over for kommunerne. Det er i virkeligheden det, det drejer sig om. Jeg er sikker på, at hvis man ikke havde gennemført en så hård nedskæring over for kommunerne, som det har været tilfældet, var der en del kommuner, der ville se lidt anderledes på dette spørgsmål.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg har den bemærkning, at ændringen af bruttofaktoringkomsten i forhold til kommunerne intet har med dette lovforslag at gøre; derfor har man alligevel lov til at have sin opfattelse af, hvordan det skulle være, men det har intet med det her at gøre.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Nej, det har det ikke. Men det har med augustforliget at gøre, og en nedskæring over for kommunerne var det.