

**[Jes Schmidt.]**

land og en nedsættelse i det storkøbenhavnske område.

Baggrunden er efter min mening selvfølgelig den, at man i 1970 ikke gennemførte kommunalreformen også for hele hovedstadsområdet, og at der trænges til en hel del reformer i hovedstadsområdet, som man sådan set vel ikke har mod til at gennemføre.

Jeg kan på CD-gruppens vegne dog tilsige en udvalgsbehandling. Den vil på den ene side være meget kritisk, men også velvillig.

**Alfred Andersen (SF):**

Dette lovforslag er af en meget teknisk karakter. Det er svært at regne ud, hvad det vil koste kommunerne i kroner og øre, men det ligner noget det forslag med bruttofaktorkomstreguleringen, som vi tidligere har behandlet. Dengang sagde man også, at det medførte meget, meget få udgifter for kommunerne. Man regnede det ud i små procenter. Nu siger man også, at det da ikke betyder noget for kommunerne. Samler man alle disse ting sammen, vi gør i folketinget, er det ikke småbeløb, som man efterhånden forringer kommunernes muligheder med. Derfor kan jeg ikke som nogle partier sige, at jeg vil være velvillig. Jeg vil snarere sige, at jeg allerede på forhånd ikke er positivt indstillet over for dette forslag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg ved ikke, om det kan hjælpe én gang til at advare indenrigsministeren mod at køre videre ad den vej. Det er jo ikke nogen løsning af problemerne. Det er heller ikke nogen løsning af først og fremmest Københavns problem. Når vi nu prøver at kigge på det, kan vi f. eks. se, at Fyns amt skal af med 25 mill. kr., Nordjyllands amt med godt og vel 27 mill. kr. Det er 53 mill. kr., det er praktisk taget det, som København skal have. Det kan ikke være nogen rimelig ordning. Jeg er ikke valgt i Sønderjylland, jeg er valgt i Odense, men er det ikke betænkeligt at trække 15,8 mill. kr. væk fra Sønderjylland? Vi ved jo netop, at det er et område, som på mange måder trænger til udbygning. Derfor synes jeg, det er en forkert filosofi, der ligger bag dette forslag her. Nu har vi jo heldigvis ikke noget ansvar for de objektive kriterier. Vi har aldrig haft fidus til hele den metode, og vi får jo mere og mere ret,

efterhånden som tiden går. Vi har næsten jævnlige nogle småændringer at tage stilling til. Hvis man ville erkende dette problems egentlige karakter, ville man blive klar over, at det kun drejer sig om at hjælpe Københavns kommune, som har nogle ganske specielle forhold. Det skal Frederiksberg kommune da ikke nyde godt af, hvorfor skulle den det, men det kommer den jo til netop på den måde, det her er stillet op. Det, man skulle finde frem til, var at give Københavns kommune de 60 mill. kr. eller mere, som den ikke alene har brug for, men som ud fra de opgaver, den har som hovedstad, i virkeligheden er et beskedent beløb. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Ud fra en anden betragtning, som ingen har gjort gældende endnu, vil vi gå imod, og det er, at der skal reguleres ud fra løn- og prisleforskelle. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hele fagbevægelsen arbejder på at fjerne de eksisterende lønforskelle, og vi vil ikke være med til i et sådant lovforslag at statuere, at lønningerne skal være lavere i provinsen end i Københavnsområdet. Det er også en ting, der er indbygget her, og vi mener som fagbevægelsen, at man tværtimod skal have rettet op på det forhold, så der bliver så lille lønmæssig forskel som muligt, fordi vi ved, at denne lønforskel i visse egne af landet bruges til løntrykkeri. Det ligger uden for lovforslaget her, men det er nødvendigt at have det med i betragtningerne.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er jo, som det allerede har været sagt heroppefra, en genfremsættelse, og jeg kan for så vidt nøjes med at sige, at hvad den radikale ordfører i sin tid sagde, gælder stadig væk. Jeg havde på fornemmelsen, at man allerede var godt i gang med et udvalgsarbejde, der afdækkede de problemer, som vi her behandler. Jeg kan føje til, at det efter vores opfattelse er helt oplagt, at Københavns kommune har store problemer, som den i øvrigt deler med alle store byer rundt om i verden. Disse problemer fortjener i meget høj grad en overvejelse; jeg tror ikke på, at dette lovforslag er det rigtige, men jeg går ud fra, at vi får tid til at arbejde videre med det i udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Lovforslaget, som jo i realiteten bygger på,