

[Aksel Pedersen.]

kriterier, er kommet ind i en økonomisk situation, der afslører for de styrende, at man måske har haft et for dyrt serviceniveau.

Forslaget giver penge til København, og det kan siges, at København er kommet ind i et andet klima. At der er problemer er vi klar over i venstre. Vi kan godt se, at befolknings-sammensætningen er atypisk, og derfor kan der være ting, som skal rettes. Jeg tror bare ikke, det er måden at rette dem på.

Andre byer kunne jo, hvis deres serviceniveau steg meget voldsomt med lige så stor ret komme og sige, at de var i vanskeligheder, uden at man derfor ville gribe ind med landsreguleringer.

Skævheden i forslaget kommer også frem ved, at lovforslaget samtidig vil give penge til de meget velstående omegnskommuner. Det viser, at det ikke er et hensigtsmæssigt forslag, man er kommet med.

Ser man på, hvordan forslaget nedsætter provenuet i Ringkøbing, Bornholm og Nordjylland og andre amter, kan man nok se, at der er en skævhed, da disse amter kører med et langt lavere serviceniveau. De har indrettet deres udgiftsniveau i forhold til de indtægter, de har. Det er jo nok noget af det, der er problemet i Københavnsområdet.

Det skal ikke være sådan, at de amter og kommuner, der har kunnet indpasse serviceniveauet til deres indtjeningsmuligheder, skal straffes med, at de skal til at sætte udskrivningsprocenterne op for at sætte andres udskrivningsprocenter ned, hvis det ligger i forskellen i forbrug.

Måske er der svagheder, der skal rettes, men når man ser den planlægning af beløbene, der er i de opstillinger, vi har i lovforslaget, er det i det mindste klart for mig, at det ikke er på den måde, man skal rette tingene, men vi er i det mindste villige til i udvalget at se, om der er andre muligheder.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Lovforslaget, som er en genfremsættelse fra første samling, bestod dengang af to led, hvoraf det første, der omhandlede tilskud med hensyn til bruttofaktorindkomstreguleringen, allerede er behandlet og også vedtaget her i tinget. Den anden del, som vi skal behandle i dag, drejer sig om tilskud til amtskommuner og kommuner med hensyn til geografisk betingede pris- og lønforskelle eller sagt på forstå-

ligt dansk, at området, som Wessel i sin tid betegnede »den del af landet, som ligger vest for Valby bakke«, nu skal til at betale til hovedstadsområdet.

Vor tidligere ordfører, hr. Hagen Hagensen, som i parentes selv hører under hovedstadsområdet, gav i sin tid tilslutning til den ændrede fordeling af disse bloktilskud. Det gør vi også denne gang fra det konservative folkepartis side med håb om, at vi får en meget grundig udvalgsbehandling.

Jeg vil dog gerne have lov til at fremføre, at de ca. 165 mill. kr., der skal overføres, stadig væk er en anselig sum.

Som bosiddende i Vejle amt, der i lighed med andre jyske amter og Bornholms amt ligger øverst på listen for det samlede amtskommunale og kommunale beskatningsniveau, kan det vel ikke undre, at man nærer nogen betænkelighed ved det rimelige i denne overførsel til hovedstadsområdet.

Uanset de geografisk betingede pris- og lønforskelle med diverse stedtillæg m. v. er det en kendsgerning, at skattegrundlaget for Jyllands vedkommende ligger på ca. 16.000–18.000 kr. i gennemsnit, mens det i København ligger på ca. 26.000–32.000 kr. Rent umiddelbart måtte man heraf skønne, at den omvendte ordning med hensyn til bloktilskud ville være rimelig. Men som så meget andet går det ikke efter for-tjeneste her i livet, og provinsen må altså betale for at have en hovedstad. Det er forbi- retsvært at øve retfærdighed og endnu sværere at lovgive, så alle bliver tilfredse, men vi tilsiger vor positive medvirken i udvalgsarbejdet. Måske den nye sammensætning af det kommunale udvalg kan finde om ikke et columbusæg så måske en bedre løsning på dette indviklede problem.

Jes Schmidt (CD):

Også de genfremsatte forslag kunne fremkalde et ønske om at få en indbygget regnecentral, for lovbestemmelserne er ikke sådan at gå til lige uden videre. Det væsentlige er allerede sagt af de hidtidige ordførere, nemlig at dette forslag betyder en vis hjælp fra det øvrige land til hovedstadsområdet. Man kan vist ikke helt tilbagevise den påstand, at det øvrige land skal betale for en vis servicefløthed, man har tilladt sig i hovedstadsområdet. I hvert fald er resultatet jo klart. En gennemførelse af dette lovforslag betyder en forhøjelse af den amtskommunale og kommunale beskatning i det øvrige