

[Søgaard.]

og drejende sig om dyrtidsreguleringen. Jeg vil da gerne sige til hr. Kurt Hansen, at hvis man skulle gå ind i en egentlig drøftelse af dette her, så måtte det jo indicere, at venstresocialisterne også stemte for selve beslutningsforslaget, men jeg har forstået, at det ligger partiet lidt fjernt.

Jeg må dog samtidig tilføje, at situationen jo er den, at for de 50-60 pct. af udgifternes vedkommende er forsvaret undergivet de samme vilkår som andre statsinstitutioner. Jeg går ud fra, at hr. Kurt Hansen ved, at f. eks. en general, som han nævner her, ikke får mere end 60 øre i timen i dyrtidsregulering, altså ligesom alle andre. Det indicerer egentlig, at der er lidt linje i det også på dette område.

Jeg kan på 5 partiers vegne, nemlig socialdemokratiets, det konservative folkepartis, venstres, kristeligt folkepartis og centrum-demokraternes, indstille disse 2 ændringsforslag til forcastelse.

Formanden:

Jeg beklager misforståelsen, som er min. Der er stillet 2 ændringsforslag, det ene er stillet af fremskridtspartiet i betænkningen, det andet er stillet af VS uden for betænkningen. Forhandlingen drejer sig om begge ændringsforslag, og de, der har haft ordet om det ene og ønsker at udtale sig om det andet, kan selvfølgelig få ordet igen.

Arentoft (FP):

Fremskridtspartiet har ikke haft lod eller del i udformningen af dette forslag til folketingsbeslutning om forsvarsordningens videreførelse. I notatet om videreførelse af forsvarsordninger står der under »Forudsætninger« som punkt 2:

»Forsvarsudgifterne undergives – som hidtil – reguleringer på grundlag af udviklingen i lønninger og priser.«

Da fremskridtspartiet ønsker at sikre mod misforståelser og misfortolkning af dette punkt, har vi stillet det i betænkningen anførte ændringsforslag, der understreger, at reguleringer ikke må påvirke værnens styrkemål. Det er meget vigtigt at få dette præciseret. Derfor ønsker fremskridtspartiet den tilføjelse ind i bilaget til folketingsbeslutningen, og jeg er da lidt forundret over, at de 5 af partierne, der har indgået aftalen om forsvarsforligets gennemførelse, vil stemme imod. Stemmer de imod, så er det en klar tilkendegivelse af, at

der udelukkende er tale om partitaktik fra forligspartiernes side, og at det i virkeligheden slet ikke drejer sig om forsvaret og dets fremtid.

Det af VS stillede ændringsforslag uden for betænkningen vil fremskridtspartiet stemme imod, fordi fremskridtspartiet er imod augustforliget og alt dets væsen.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan godt se det drilagtigt demonstrative i VS' ændringsforslag, men som det står, så indebærer det jo en faktisk godkendelse af forliget og endda en vis – ganske vist en mindre – regulering af dets satser. Derfor vil vi være meget, meget betænkelige ved at stemme for det. Vi vil undlade at stemme.

Det samme gælder det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, som jo helt igennem er en godkendelse af forsvarsforliget, men samtidig bidrager til det dobbeltspil, som fremskridtspartiet excellerer i den ene gang efter den anden. Man går på den ene side med fuld militærmusik ind for forsvarsforligets satser og ønsker dem gennemført så godt som muligt, på den anden side forsøger man samtidig at opretholde illusionen om, at man vil spare på det ene og på det andet område.

Jeg gad nok vide, hvor mange mennesker – lønmodtagere, pensionister, erhverv – fremskridtspartiet har bluffet ved den slags henvisninger til, hvad der vil ske, når fremskridtspartiet engang får deres skattereform gennemført. Det minder jo om den gamle sang om, at vi får kalvesteg, engang vi kommer til himlen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan ikke undgå at more mig en smule over den teologiske strid, der er opstået mellem venstrepartierne om, hvorvidt man godkender augustforliget i nogle bemærkninger til et i øvrigt aldeles overflødigt og pjanket ændringsforslag.

Sagen er selvfølgelig den, som der nærmere er blevet redegjort for i udvalget på radikal foranledning, at den metode, man følger for regulering af forsvarsbudgetterne, selvfølgelig er baseret på de faktiske udgifter, man har som følge af dyrtidsreguleringen. Der bliver selvfølgelig ikke tale om, at den del af budgettet alene i forhold til alle andre pludselig får en favorisering på grund af denne ordning. Det er vel så selvindlysende, at jeg ikke engang vil bede finansministeren have ulejligheden med at komme herop for at bekræfte det. Det er et