

Af Kurt Hansen (VS):

Til bilaget.

I det til forslaget tekst som bilag knyttede notat om videreførelse af forsvarsordningen af 1973 affattes nr. 2 således:

»2. Forsvarsudgifterne undergives reguleringer på baggrund af udviklingen i lønninger og priser, dog højst svarende til én dyrtidsportion hvert halvår, uanset hvor hurtigt priserne galoperer, jfr. augustforligets bestemmelser vedrørende lønmodtageres dyrtidsregulering.«

B e m æ r k n i n g e r.

I overensstemmelse med socialdemokratiets ønsker om, at militærbudgettet må kunne reguleres i takt med besparelser o. lign. på andre områder, kan det allerede nu konstateres, at der ikke kan blive tale om fuld dyrtidsdækning på militærbudgettet.

Lønmodtagernes dyrtidsdækning er med augustforliget begrænset til højst én portion hvert halvår, og denne giver som bekendt endda kun 60 pct. dækning for den tilsvarende prisudvikling. Reguleringen må ikke procentvis overstige den dækning, dyrtidsreguleringen inden for LO-området giver.

Venstresocialisterne går ud fra, at socialdemokratiet må have overset dette, da forligsteksten forhandlede, og vil med dette ændringsforslag give partiet en chance for at tilkendegive, at det ikke er dets mening groft at favorisere generaler og rustningsfabrikanter i forhold til almindelige lønarbejdere.

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det af VS uden for betænkningen til bilaget stillede ændringsforslag.

Kurt Hansen (VS):

Under hele valgkampen har tonerne ud til befolkningen fra socialdemokratiet lydt, at nu skulle forsvarsordningen ses i sammenhæng med sociale og uddannelsesmæssige ordninger i det hele taget. Skulle der skæres ned det ene sted, så skulle der også skæres ned på forsvaret. Det var det, socialdemokratiet gik til valg på. Det er det, som vælgerne har taget stilling til. Da man åbenbart i socialdemokratiet, når det kom til realitetsforhandlingerne i korridorerne – eller 12 mands udvalget, som det så smukt hedder – åbenbart ikke har fået disse ting med i selve det beslutningsforslag, der ligger, endsiges stillet noget ændringsforslag om

det, så vil vi da gerne være socialdemokratiet behjælpelige på dette område ved at stille dette ændringsforslag, som går ud på, at forsvaret ikke skal favoriseres på helt urimelig vis i forhold til den dyrtidsdækning, som f. eks. er gældende inden for lønarbejderområdet, inden for LO-området. Derfor har vi stillet dette ændringsforslag, som sikrer, at der kun kan komme én dyrtidsportion til udbetaling hvert halve år, og som sikrer, at den dyrtidsportion, der så kommer til udbetaling hvert halve år, maksimalt kan give det samme procentvis, som der gives inden for LO-området. Det mener vi er i overensstemmelse med de ønsker, som socialdemokratiet gav udtryk for under valgkampen. Hvis man ikke decideret groft ønsker at favorisere generaler, rustningsfabrikanter og andre ligestillede, så skal man stemme for dette ændringsforslag. Men hvis man ønsker at favorisere disse folk, så skal man naturligvis stemme imod det, det er klart.

Jeg vil lige sige til sidst, at uanset om dette ændringsforslag bliver vedtaget eller ej, så vil VS naturligvis gå imod det samlede beslutningsforslag, altså forliget, som det ligger. Vi har ikke nogen som helst sympatier for forsvaret i det hele taget, og det har jeg givet klart udtryk for under førstebehandlingen. Dette ændringsforslag er ene og alene stillet, for at socialdemokratiet kan markere det, som det gik til valg på, det, som vælgerne tog stilling til.

Gert Petersen (SF):

Jeg kan naturligvis godt se meningen med ændringsforslaget fra venstresocialisterne, sådan som der lige er blevet redegjort for, og naturligvis er der noget meget rimeligt i, at augustforliget også må gælde for militæret. Da vi imidlertid er modstandere af enhver stigning i militæruddgifterne, selv inden for augustforligets rammer, er vi nødsaget til at undlade at stemme vedrørende ændringsforslaget fra venstresocialisterne. Ud fra tilsvarende betragtninger vil vi også undlade at stemme vedrørende det ændringsforslag, der er stillet i betænkningen af fremskridtspartiet.

Søgaard (S):

Med hensyn til de to ændringsforslag, der er stillet, skal jeg sige om det første, stillet af hr. Arentoft på fremskridtspartiets vegne, at det går vi imod. Det gælder også det næste, stillet af hr. Kurt Hansen uden for betænkningen