

**[Maisted.]**

medlemmer stemme imod en ophævelse af hr. Glistrups immunitet.

Størst interesse må det have, hvordan indstillingen er hos regeringspartiet, og her må det være oplagt, at statsministerens holdning er den officielle holdning hos regeringen og socialdemokratiet. Om hr. Glistrup har statsministeren på et offentligt møde udtalt, at han var skatte-snyder. Socialdemokratiet har afsagt sin dom uden at høre retten. Og man må jo også konstatere i dag, at som sædvanlig glimrer hr. Anker Jørgensen ved sit fravær, når denne sag bliver behandlet.

**Formanden:**

Det hedder statsministeren og ikke hr. Anker Jørgensen.

**Maisted (FP):**

Undskyld, det er statsministeren, der ikke er til stede. Resten er blot et skueproces. Når statsministeren har bekræftet sin udtalelse – hvilket jo desværre ikke ser ud til at blive tilfældet – har jeg set af Folketingets Forhandlinger, at hr. Erhard Jakobsen og formentlig centrum-demokraternes folketingsgruppe vil gå imod en ophævelse af hr. Glistrups immunitet, fordi der fra dette ting er udgået en impuls, der på forhånd dømmer et medlem af tinget, og som på forhånd giver råd og vejledning til dem, der til sin tid skal dømme.

Venstresocialisterne har aldrig lagt skjul på, at det er en politisk sag, der rammer en af deres politiske modstandere, og det er argument nok for dem til at stemme for.

Det tidligere folketingsmedlem for socialistisk folkeparti, der fungerer som den nuværende folketingsgruppes kvikke rådgiver, hr. Jens Maigaard, kom med følgende udtalelse fra et vælgermøde i Vestre fængsel, som Danmarks radio – altså det officielle Danmark, statsmonopolet – sendte som valgudsendelse den 7. februar i år. Det daværende medlem af folketinget hr. Maigaard sagde:

»Jeg har en kollega i folketinget, en vis sagfører, der ikke betaler skat, men som spiser mange marcipanbrød. Han har lavet væsentlig mere end de fleste, der sidder her.«

I samme udsendelse udtalte fru Tove Jørgensen, kommunisterne:

»Jeg er stort set enig med hr. Maigaard.«

Og lidt senere fremhæver hun i den forbindelse hr. Glistrups navn.

Her er en klar tilkendegivelse fra hr. Glistrups modstandere viderebragt af statsmonopolet Danmarks radio, som medvirker til på forhånd at dømme hr. Glistrup.

I forbindelse med nogle artikler i Berlingske Tidende af hr. Poul Schlüter og fru Nathalie Lind afslutter professor, dr. jur. Alf Ross sit indlæg i Berlingske Tidende den 25. februar 1975 således:

»Der er mange, der gerne vil hr. Glistrup til livs. Jeg skal ikke udtale mig for eller imod, blot sige, at når angreb på ham sker, sådan som i Poul Schlüters indlæg, er det egnet til at støtte den opfattelse, at dommen over ham er afsagt, før han er dømt, og at kampen føres med ethvert til rådighed stående middel.«

Hvordan er så domstolen sammensat? En håndplukket juridisk dommer plus to domsmænd udpeget af politiske foreninger, der tilhører statsministerens og hr. Jens Maigaards garde. De eneste, der på forhånd er erklæret for uegnede af byretspræsidenten, er mennesker, der er medlemmer af fremskridtspartiet.

Til at frembringe materiale til anklagemyndigheden anvender man en svoren modstander af hr. Glistrup, hr. Grell fra »bagvaskelsespolitiet«, dømt for injurier.

Alt, simpelthen hen alt, viser, at denne sag er politisk, og hvis folketinget lader denne retssag fortsætte imod hr. Glistrup, så længe han er medlem af folketinget, vil ingen domstol kunne afsige en fældende dom, der vil blive troet af befolkningen.

**Finansministeren (Heinesen):**

I anledning af, at hr. Maisted har besværet sig over, at statsministeren ikke er til stede i salen, skal jeg for god ordens skyld oplyse, at statsministeren er til EFs statschef- og regeringschefmøde i Rom. Det er naturligvis efter meget nøje overvejelser, statsministeren har ment at måtte prioritere det højst.

**Langsted (CD):**

Jeg tager kun ordet for at afkræfte det, hr. Maisted udtalte med hensyn til, at centrum-demokraterne skulle stemme imod den flertalsindstilling, der foreligger her. Det har ikke sin rigtighed. Centrum-demokraterne vil som ved alle tidligere lejligheder i denne sag stemme for flertallets indstilling.

**Willhjelms (VS):**

VS er ikke til stede i udvalget for forret-