

[Kaj Hansen.]

ville han vide, at de skriver, at hvis man nøjes med at forhøje huslejen med 3,5 pct. i 1978, vil man kunne fremme udlejningen og begrænse lejetabet som følge af de uudlejede lejligheder, altså man vil love lejerne en boligleje på det nævnte niveau indtil udgangen af 1978, hr. Kaj Poulsen. Men hvad siger KAB så? De siger, at hvad angår lejen efter 1978, er det KABs opfattelse, at man ikke kan tage stilling hertil før i 1978, når byggeriet er omprioriteret og man har erfaringer vedrørende den fortsatte udlejning og kendskab til eventuelle særlige vilkår efter den nuværende boligforligsperiodes udløb. Sådant er kendsgerningerne med hensyn til KAB.

Jeg synes ærlig talt, at hr. Kaj Poulsen skulle stikke piben lidt ind. Jeg kan godt forstå, det er en vanskelig opgave at forsvare et dårligt forslag, men man skulle også se en lille smule på kendsgerningerne.

Wilhelm (VS):

Først nogle bemærkninger til boligministeren, som sagde, at han ikke ville gå ind på en diskussion om disse spørgsmål, fordi de var endevendt mange gange i udvalget. Det passer ganske enkelt ikke, for det har været plat umuligt at få så meget som et forsøg på en forklaring på disse ting i udvalget. Derfor bliver jeg nødt til at spørge én gang til: hvordan er man i boligministeriet nået frem til denne huslejeudviklingstabel i tillægsbetænkningens bilag 2, som kun indeholder 7 pct.s forhøjelse af kapitalydelse under rentesikringsaftrapningen, når enhver ved, at rentesikringsaftrapningerne giver 13 pct. forhøjelse af kapitalydelse? Det er det, vi ser overalt i dag. Hvad er forklaringen på, at den ikke kører hurtigere her? Hvor er resten af rentesikringsaftrapningen henne? Vi har aldrig hørt et ord om det.

Det andet konkrete spørgsmål lyder: hvilke planer har man for tilbagebetaling af det ophobede driftstab, om hvilket det i lovforslagets bemærkninger hedder, at det skal påbegyndes tilbagebetalt ved hjælp af ekstraordinære husleje-forhøjelser fra begyndelsen af 1980'erne? De er ikke med i denne tabel. Hvor forsvinder de hen? Lader man dem bare stå, eller hvilke planer har man? Lejerne må vide det for at kunne være trygge ved at bo der eller ved at flytte derud.

Det tredje spørgsmål, som er det vigtigste, og som i og for sig kunne oplære de andre,

hvis bare boligministeren ville svare på det, lyder: tør boligministeren garantere de nuværende og eventuelle kommende lejere i Brøndby Strand, at huslejeudviklingen i hvert fald ikke vil blive værre end det, der står i denne tabel frem til og med 1982? Vi er villige til at blæse på forklaringen på, hvor rentesikringsaftrapningen er blevet af, og om man har glemt det ophobede driftstab, hvis bare boligministeren her kunne give en garanti for, at huslejeudviklingen i hvert fald ikke vil blive værre end det, der står i tabellen.

Det er ikke alt eller intet, jeg kræver, for der står ovenover, at man venter, huslejeudviklingen bliver blidere, da byggeriet jo stadig væk skal være nødlidende og der stadig væk skal gives ekstra tilskud osv. osv., som så kan få lov til at hobe sig op.

Jeg beder kun om en garanti for, at det i hvert fald ikke bliver værre end det, man her i notatet påstår er det værst tænkelige, uden at man i øvrigt kan forklare, hvor rentesikringsaftrapningen er blevet af, og uden at man kan forklare, hvor driftstab er blevet af. Vi er nødt til at have et konkret svar, hvis lejerne skal have tryghed ved huslejeudviklingen i Brøndby Strand. Tør ministeren garantere, at huslejeudviklingen i de seks år, der er skitseret, ikke vil blive værre end det, der står i tabellen? Der er ingen af disse spørgsmål, selv om jeg har stillet dem adskillige gange, der er blevet besvaret under samråd i udvalget.

Til den socialdemokratiske ordfører: at tale om en 300 kr.s nedsættelse af huslejen i en situation, hvor alles husleje derude stiger, turde være et bondefangerkneb. Der er tale om fiktive tal, nemlig det, den skulle have været oppe på, hvis man havde kørt videre på basis af 1974-prioriteringen med 19 pct. effektiv rente osv., men det er jo ikke det, der er de menneskers problem. Deres problem er stigningen i forhold til deres hidtidige husleje, det andet er et fiktivt tal for dem. Det er realiteten. At kalde det en 300 kr.s huslejenedsættelse er i hvert fald nok ikke i overensstemmelse med det, lejerne følger.

Om skræmmekampagnen: ja men vi spørger kun, hvad disse ting bliver. Hr. Kaj Poulsen nævner ét konkret eksempel og siger, det ikke passer med de 17 pct., det kan man se i KABs brev, dér står 3 pct. i 1977. Ja men er hr. Kaj Poulsen da uvidende om, at det allerede er dementeret af virkeligheden? At der den 1. februar kom husleje-forhøjelser på 8 kr. pr. m²,