

[Kaj Poulsen.]

hr. Wilhjelm påstår – 10 pct. og 12 pct. Disse partier skal nok passe på at have lidt mere hold i deres argumenter. Hr. Wilhjelm 17 pct. er grebet ud af luften, en sådan påstand har intet hold i realiteterne, for hr. Wilhjelm ved, at der med støtten fra landsbyggefonden vil blive givet 35 kr. gennemsnitligt pr. lejlighed i støtte indtil 1. april i år. Efter 1. april og indtil 1. oktober vil der blive givet 30 kr. 50 øre, og da kostprisen er 198 kr. og man betaler 168 kr., er der dækning for den husleje, der opkræves. Der er således intet hold i påstanden om en stigning på 17 pct., som hr. Wilhjelm her igen bruger til at skræmme beboerne med. Hr. Wilhjelm siger, at han ikke ønsker at skræmme. Hvorfor dog så den ordstrøm, som ikke går ud på andet?

VS skriver disse ting i betænkningen, siger hr. Wilhjelm. Ja men det har jo før vist sig, at VS' betænkning bidrag ikke har været sandhedsvidne; det så vi f. eks. ved andenbehandlingen, hvor VS påstod, at der i 1975–76 ikke blev bygget 40.000 boliger. Det må hr. Wilhjelm undersøge.

Vi kan regne med de tal, der kommer fra Københavns Almindelige Boligselskab om de 3 pct. stigning, og derfor synes jeg, at denne trussel over for lejerne i Brøndby Strand skal ophøre fra disse partiers side. Den har intet hold i virkeligheden.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er dog en fantastisk tillid, både den socialdemokratiske ordfører og den nye socialdemokratiske boligminister har til vilkårlige og skønsmæssigt ansatte tal. Når den socialdemokratiske boligminister heroppefra står og påstår, at Brøndby kommune selv tror på og har givet udtryk for, at bebyggelsen vil være fuldt udlejet i år, burde han samtidig have oplyst, at kommunalbestyrelsen i samme sætning bemærkede, at det havde man også troet på de sidste to år, men der er stadig væk en ledighedsprocent på 35 i Brøndby Strand. Hvis man citerer folk, skal man ikke stoppe ved kommaet, man skal fortsætte helt til punktummet.

Hr. Kaj Poulsen står heroppe og siger, at man skal tro på, hvad Københavns Almindelige Boligselskab skriver til boligudvalget. Jeg troede ærlig talt, hr. Kaj Poulsen havde den opfattelse, at boligministerens lovforslag var et bedre sandhedsvidne end det, som et vilkårligt boligselskab skriver til folketingets boligudvalg.

Men de lejestigninger, der fremgår af boligministerens forslag, er helt anderledes end de 3, 10 og 12 pct., som hr. Kaj Poulsen siger Københavns Almindelige Boligselskab har skitseret. Der er et direkte misforhold mellem de tal. Ganske vist siger boligselskabet: Ja men vi skal nok få lejet ud, så vi kan nøjes med at lave nogle stigninger af den og den størelse. Det kan da godt ske, man kan det, det kan man jo selv bestemme, men samtidig oplyses det, at man til gengæld må forøge driftsunderskuddet, og hvor er vi så henne med en løsning af Brøndby Strand? Det er ikke rigtigt.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg har to spørgsmål til boligministeren. For det første: finder boligministeren det ikke ejendommeligt, at man i et lovforslag, hvor der er en paragraf om Brøndby Strand om en ny finansieringsordning, hvor kommunen skal deltage, ikke på forhånd har sikret sig kommunens villighed til at gå ind for den lovparagraf? Jeg synes, det er forsømmelighed af højeste rang fra boligministeriets side, at man ikke, inden man sætter en sådan lovparagraf til afstemning her i folketinget, på forhånd har sikret sig, at Brøndby kommune vil opfylde de betingelser, som lovparagraffen drejer sig om.

Det andet spørgsmål lyder: vil boligministeren bestride, at Brøndby kommunalbestyrelse udtrykkeligt har anført, at betingelsen for at gå med til at yde et lån på 10,8 mill. kr. er, at det giver en endelig løsning på de økonomiske problemer ved Brøndby Strand-byggeriet?

Hr. Kaj Poulsen har tilsyneladende ikke sat sig ind i, hvad de 48,2 mill. kr., som Brøndby kommune har betalt, er gået til. Der er tale om, at Brøndby kommune for at hjælpe har overtaget Esplanadearealet, har købt Centerjorden, har betalt diverse indskud, har betalt indskudslån og har efterbetalt forhøjede huslejer i institutioner osv. til i alt 48,2 mill. kr., noget, de absolut ikke havde pligt til, men har gjort frivilligt. Det er oven på dette, man vil lægge en udgift på 21 mill. kr., således at man kommer op på i alt 69 mill. kr. Det er mere end hele statens indskud i dette foretagende. Sådan kan man ikke bebyrde en enkelt kommune, fordi der er gennemført en forkert boligpolitik, og fordi man kom ud for en meget brat forhøjelse af den effektive rente, da dette byggeri skulle finansieres.

Hr. Kaj Poulsen citerer KAB, men hvis han virkelig havde sat sig ind i, hvad KAB skriver,