

[Kaj Hansen.]

Tilbage står der et underskud på 50 mill. kr., som, hvis det skal betales, vil udløse meget store huslejeforhøjelser. Det fremgår ganske klart af det, der er oplyst fra kommunalbestyrelsen i Brøndby kommune, at en af årsagerne til, at det er vanskeligt at få lejet de sidste tomme lejligheder ud, er den usikkerhed, der hviler over hele huslejeniveauet i Brøndby Strand. Det er det, at man ikke ved, hvad man skal betale i husleje i 1977, i 1978, i 1979, i 1980 osv. Man lever faktisk på en tidsindstillet bombe derude, som kan eksplodere, hvornår det skal være. Og så kan man udmærket forstå, at folk kan have store betænkeligheder ved at flytte ind i dette byggeri, som ellers på en lang række andre områder er et udmærket byggeri.

Det, man virkelig skal finde frem til, hvad angår Brøndby Strand, er en løsning én gang for alle, således at man i en periode på 5, 6, 7 år eller længere nøje kan fastlægge, hvad huslejen vil blive. Så er jeg også sikker på, at man kan skabe den tryghed om huslejeniveauet, som er nødvendig for virkelig at komme Brøndby Strand til hjælp på en måde, der ikke er en fortsat kæde af lapperier, som ikke er en fortsat kæde af usikkerhed, men som virkelig skaber et økonomisk fundament, som er til gavn for de lejere, der bor derude.

Det er ud fra disse betragtninger, at det er et nedskæringsforslag, hvor staten sparer 70 mill. kr., at det er en forringelse af boligbyggeriets egen målsætning fra boligforliget, idet de 8.000 boliger nedsættes til 7.000, og at det ikke er nogen løsning af Brøndby Strands problemer, man her foreslår, det er faktisk et slag i luften, det er ud fra disse betragtninger, man bør stemme nej til dette lovforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det ville være forkert at foregøgle nogen, at disse ændringer af finansieringsreglerne for det almennyttige byggeri som helhed og for Brøndby Strand i særdeleshed er en endelig løsning, som vil kunne holde til alle tider.

Der er efter vores opfattelse tale om, at man fortsat må følge udviklingen i det almennyttige byggeri. Der er her tale om en justering af reglerne, der alt taget i betragtning går i den rigtige retning. Hvis man forkaster det foreliggende lovforslag, vil det rent faktisk betyde konkrete øgede udgifter for beboerne i Brøndby Strand, og det vil yderligere forøge usikkerheden om byggeriets fremtid.

Det er den situation, vi står i i dag. Bliver dette forkastet i dag, vil usikkerheden på disse områder forøges. Af den grund, og fordi vi finder, at ændringen af finansieringsreglerne for Brøndby Strand har et fornuftigt indhold, agter vi at stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Vi gør det også, fordi nedsættelsen af kvotaen for det samlede almennyttige byggeri alt taget i betragtning forekommer os at være vel begrundet i den udvikling, der rent faktisk er foregået.

Wilhelm (VS):

Vi må, som det fremgår af tillægsbetænkningen, stemme nej til det samlede lovforslag. Det skyldes for det første, at der som allerede nævnt er tale om et nedskæringsforslag, en statslig besparelse på 70 mill. kr., opstået bl. a. ved, at man nedskærer kvotaen for almennyttigt byggeri. Det skyldes desuden, at man har indføjnet en bestemmelse om, at det er nødvendigt for overhovedet at realisere de 7.000 boliger, altså den nedskårne kvota, at pålægge lejerne i det ældre almennyttige byggeri en yderligere ekstraskat.

Vi er modstandere af begge dele. Det er ikke desto mindre urigtigt, når den socialdemokratiske ordfører siger, at vi herved har demonstreret, at vi ikke vil være med til at sikre 7.000 almennyttige boliger. Han må have glemt, at vi faktisk forleden dag stillede ændringsforslag, som han og socialdemokratiet gik imod, men som ville have sikret både de 7.000 og de 8.000 lejligheder, uden at man pålagde lejerne i det ældre almennyttige byggeri denne særskat. Men da var hr. Kaj Poulsen og hans parti ikke at finde nogen steder.

Brøndby Strand er jo blevet lidt mere opklaret siden anden behandling. Jeg skal sige, at den opklaring består i en bekræftelse på, at der her ikke er tale om nogen løsning. Vi har nu ministeriets ord for, at Brøndby Strand dagen efter denne løsning vil være at betragte som et nødlidende byggeri, som skal kunne forvente ekstraordinær støtte fra landsbyggefonden. Det kalder jeg ikke nogen løsning. Det står udtrykkeligt i svaret på det spørgsmål, jeg stillede, og som jeg har krævet aftrykt her i tillægsbetænkningen – det står på side 8 – at man må forvente, at der også ud over denne dato vil blive ydet driftslån. En løsning for Brøndby Strand, som betyder, at det fortsat skal betragtes som et nødlidende byggeri, kalder jeg i hvert fald ikke nogen løsning.