

[Bjørn Poulsen.]

kr. At kommunen så skulle af med det dobbelte af det, som man ved de første forhandlinger havde givet tilsagn om, betød ikke så meget, men det er vel et ret gennemgående træk ved alle disse forlig, vi har oplevet de sidste par år, at kan man bare spare lidt på statens budget, så gør det ikke noget, at kommuneskatterne sættes i vejret. Jeg synes, det er en uanstændig måde at føre sparepolitik på i dette land.

Brøndby kommune har bedt om en endelig løsning på disse økonomiske problemer for Brøndby Strand. Dette forslag giver ingen løsning. Vi ved jo fra de prognoser og de papirer, vi endelig langt om længe fik frem ved anden behandling, at der oven i købet i 1985 stadig vil være underskud på driftsbudgettet. Vi ved, at det, der er det store problem med hensyn til Brøndby Strand og de mange tomme lejligheder, er denne uvidenhed hos lejerne om, hvor stor selve huslejen egentlig bliver. Vi har jo fået at vide, at i byggerier omkring Brøndby Strand, hvor huslejen er højere, har der ikke været nogen problemer, men dér vidste man også, hvad huslejen ville være i fremtiden. Det aner man intet om i Brøndby Strand.

Vi mener, at man burde have forhandlet sig frem til en løsning med Brøndby kommunalbestyrelse og så være kommet med den. Det havde været den mest rimelige måde at klare den slags problemer på. Vi vil ikke være med til nogen løsning, som overhovedet ikke er nogen løsning.

Kaj Hansen (DKP):

Det var dog et elendigt forsvar for et dårligt lovforslag, hr. Kaj Poulsen her leverede. Tror han da virkelig, at forslaget bliver bedre, fordi han angriber VS og kommunisterne? Hvis det endnu ikke er gået op for hr. Kaj Poulsen, så kan han endnu nå at få oplysninger om det, inden han skal stemme. Det forslag, det her drejer sig om, er et nedskæringsforslag, og det kan hr. Kaj Poulsen læse af bemærkningerne. Staten sparer 70 mill. kr. ved de nedskæringer, der skal gennemføres efter dette lovforslag. Derfor kan jeg faktisk ikke forstå det heroiske forsvar.

Derudover må jeg sige, at det angreb, hr. Kaj Poulsen leverede, hvilede på et totalt forkert grundlag. Han siger, at vi ikke vil være med til at bygge 7.000 almennyttige boliger. Har han ikke fulgt så meget med, at han er

klar over, at kommunisterne selvstændigt og de tre partier SF, DKP og VS i forening har stillet forslag, der ikke alene vil sikre opførelsen af 7.000 almennyttige boliger, men også vil sikre boligforligets egen målsætning på 8.000 boliger. Men da de forslag var til behandling, var hr. Kaj Poulsen og andre fra hans parti ikke hjemme.

Så må jeg sige om Brøndby Strand, at det, der er særdeles interessant ved den tillægsbetænkning, der er kommet til dette lovforslag, er, at man opretholder en § 2 om Brøndby Strand, som man på forhånd ved ikke kan føres ud i livet. Det er rigtigt, at vi har haft besøg af en delegation fra Brøndby kommunalbestyrelse, og den har ganske klart redegjort for, at den ikke kan gå ind i en ordning som den, der fremgår af lovforslaget.

På det kommunalbestyrelsesmøde, som Brøndby kommunalbestyrelse holdt, vedtog alle partier enstemmigt en udtalelse, hvori det hedder, at der til endelig – endelig – afgørelse ydes et lån på 10,4 mill. kr. til boligfonden på betingelse af for det første, at lånet forrentes og afdrages af fonden på rimelige vilkår, og for det andet, at institutioner og butikker medtages i ordningen, idet disse er en integreret del af byggeriet. Det er vedtaget enstemmigt i Brøndby kommunalbestyrelse. Man har totalt afvist den ordning, som lovforslaget indeholder, men har i øvrigt meddelt, at man er villige til at forhandle om andre ting, blot ikke på lovforslagets grundlag.

Så skal man også være klar over, hvad det er, man prøver at tvinge ned over hovedet på Brøndby kommune. Det er oplyst, at Brøndby kommune på forskellig måde til byggeriet i Brøndby Strand har betalt 48,2 mill. kr. Hvis man, som det forudsættes i lovforslaget, skulle yde 21 mill. kr. ekstra, ville det betyde en udgift på 1.000 kr. pr. indbygger i Brøndbyerne, og det vil betyde en forhøjelse af skatteprocenten med 2 pct. i Brøndby kommune.

Det er sandheden om denne sag, og man skal ikke angribe os for, at vi ikke vil hjælpe Brøndby Strand, men man skal efter vores mening ikke hjælpe på den facon, der her er skitseret, ved at trække så voldsomme udgifter ned over Brøndby kommune. Vi har sagt, at det må være statens pligt her at gå ind og få løst Brøndby Strand-problemet på en sådan måde, at det er løst én gang for alle. Og det er ikke løst én gang for alle ved de foranstaltninger, der er foreslået her.