

[Kirsten Jacobsen.]

i Brøndby Strand vil være. På den ene side siger boligselskabet, at det er meget begrænsede huslejestigninger, det vil opkræve i fremtiden, men ud af forslaget kan man læse ganske tydeligt, at der skal endda enormt store huslejestigninger til i Brøndby Strand bare for at dække det nødvendige behov.

Ud fra de betragtninger er vores stilling den, som vi har haft hele tiden med hensyn til Brøndby Strand, nemlig at den slags lappeløsninger kun er et spørgsmål om at smide nogle penge ud af vinduet, som ikke hjælper noget som helst, og som kun gør usikkerheden for lejerne i Brøndby Strand endnu større. De ved efter vedtagelsen af dette forslag ikke et lod mere om, hvorvidt de er købt eller solgt, end de vidste på forhånd. Det kan ikke nytte noget, at man vil prøve på at redde Brøndby Strand ved bare at lukke øjnene og smide nogle penge ind ad brevkassen til folk, uden at man har nogen sikkerhed for, at de penge nu også hjælper på de problemer, de har. Det har de ikke gjort tidligere, og udvalgsbehandlingen har i hvert fald vist, at de heller ikke vil gøre det nu. Fremskridtspartiet vil stemme imod lovforslaget, for hvis vi skal redde Brøndby Strand på en eller anden måde, så lejerne kan blive bedre stillet og eventuelt få nogle lavere huslejer, er det i hvert fald helt andre løsninger, der skal til, end den slags lappeløsninger.

Svend Erik Hovmand (V):

Fra venstres side er vi tilfredse med, at der nu synes en løsning klar på dette omfattende problemkompleks. Vi er imidlertid af den opfattelse, at det er vigtigt at få præciseret, at der her er tale om en enestående løsning. Det gør vi med den mindretalsudtalelse, som fremgår af tillægsbetænkningen, og som er et citat fra boligministerens fremsættelsestale i forbindelse med nærværende lovforslag. Jeg tillader mig at citere:

»Jeg vil gerne understrege, at den løsning, som foreslås for Brøndby Strand, skal betragtes som en helt speciel ordning alene for dette byggeri på baggrund af de særlige forhold for denne store bebyggelse. Det vil altså ikke være muligt at anvende samme løsning for andre boligafdelinger, som er ramt af udlejningsvanskeligheder og dermed økonomiske problemer. Disse afdelinger må hjælpes gennem den udvidede støtte, som landsbyggefonden får mulig-

hed for at yde gennem de yderligere midler, der stilles til rådighed for fonden.«

Vi lægger overordentlig stor vægt på netop denne formulering.

Keld Andersen (KF):

For så vidt angår dette lovforslag skal jeg blot her ved denne tredje behandling henvise til, hvad jeg tidligere har sagt: at det konservative folkeparti kan give sin støtte til dette forslag.

I tillægsbetænkningen har et mindretal, partiet venstre, givet udtryk for – og det er lige understreget herfra af venstres ordfører – at man har den opfattelse, at der her er tale om en speciel ordning alene for dette byggeri, og at man ikke må påregne at kunne anvende samme løsning for andre boligselskaber. Det har vi i det konservative folkeparti også noteret os, og vi er enige i de synspunkter, der her kommer til udtryk.

Vi vil som sagt støtte dette lovforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Vi stemmer imod lovforslaget om midlertidig støtte til offentligt byggeri af flere grunde. For det første mener vi ikke, at en forhøjelse af den særskat, der er på den ældre del af det almennyttige boligbyggeri, er en rimelig måde at gøre det på. Vi mener ikke, at den slags finansiering har nogen som helst fremtid inden for boligbyggeriet. Nu kan vi sådan set kun vente på, at socialdemokratiet engang i fremtiden løsriver sig fra disse boligforlig, som spærrer vejen for en fornuftig finansiering for både det almennyttige boligområde og resten af boligbyggeriet.

Med hensyn til anden del af lovforslaget, som drejer sig om en såkaldt løsning af de økonomiske problemer, byggeriet i Brøndby Strand har og har haft, stillede jeg mig ved første behandling positivt over for denne del, men da vi så endelig ved anden behandling fik de rent konkrete ting frem om denne sag, da vi fik at vide, at kommunalbestyrelsen i kommunen ikke ville være med til denne løsning, stillede sagen sig straks anderledes. Vi havde regnet med, at denne sag var færdigbehandlet med kommunen, og at det ikke var noget, man troede eller mente at kommunen måske ville være med til.

Ved første behandling brystede forligspartierne sig af, at staten faktisk sparede 10 mill.