

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 46. Fremsat 8/3 77. Første behandling 15/3 77. Betænkning 17/3 77. Anden behandling 22/3 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Finansiering af almennyttigt nybyggeri m. v.).

(Lovforslag nr. L 19. Fremsat 2/3 77. Første behandling 9/3 77. Betænkning 18/3 77. Anden behandling 22/3 77. Tillægsbetænkning 23/3 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kaj Poulsen (S):

Vi har imellem anden og tredje behandling haft en deputation i udvalget fra Brøndby kommunalbestyrelse, som ikke mente, at forhandlingerne med kommunen var endelige, og som følge deraf havde vi en snak med denne deputation. Vi gennemfører nu lovforslaget, som det er foreslået, men forudsætter, at der foregår en endelig forhandling med Brøndby kommune før en nærmere gennemførelse af denne ordning.

Må jeg så konstatere, at af tillægsbetænkningen kan vi nu se, at kommunisterne og VS under dette lovforslags behandling har gjort alt for at mistænkeliggøre og ødelægge det almennyttige byggeri, i særdeleshed i Brøndby Strand. Ved første behandling havde vi hele snakken om de enorme huslejestigninger, som vil komme i 1979. Det er ikke blevet påvist på nogen som helst måde, men bygger på nogle bemærkninger i lovforslaget. Partierne ved imidlertid godt, at der skal komme et nyt boligforlig i 1979.

Dernæst talte man ved anden behandling, stærkt fulgt op af det kommunistiske organ, for at skræmme beboerne ud af bebyggelsen om op til 17 pct. stigninger i indeværende år. Dette er nu tilbagevist i udvalget.

Vi må konstatere, at de to partier nu siger nej til at hjælpe beboerne i byggeriet i Brøndby Strand ved at nedsætte kostlejen i bebyggelsen med 300 kr. pr. måned for en gennemsnitslejlighed. Det vil i virkeligheden sige, at disse partier på den måde siger til de lavtlønnede lønmodtagere i området, at de skal klare 6 ugers yderligere arbejde om året for at betale denne forhøjelse.

Yderligere synes jeg, det skal siges, at det er beklageligt, at disse to partier ikke kan medvirke til at sætte det almennyttige byggeri i stand til at bygge 7.000 lejligheder pr. år, når vi har konstateret, at der med den nuværende ordning i indeværende år kun kan bygges 4.500 boliger. Man taler om kvotaordninger, hvor man burde tale om det, der bygges i realiteten; det ser man bort fra. Såfremt disse partier kunne skrabe et flertal sammen for den stilling, de tager her, kunne man risikere, at lejerne i Brøndby Strand fortsat ville have kæmpeproblemer, og at det almennyttige byggeri fremover kun kunne bygge 5.400 boliger og derunder.

Kirsten Jacobsen (FP):

Den udvalgsbehandling, vi har haft her mellem anden og tredje behandling, har i hvert fald til fulde bevist det rigtige i de betæneligheder, jeg havde ved første behandling, da jeg gav udtryk for, at den såkaldte løsning for Brøndby Strand ikke var nogen løsning.

For det første meddeler Brøndby kommune, at den hverken kan eller vil medvirke til det forslag, som vi nu skal til at stemme om.

For det andet er det fuldstændig uafklaret, hvorledes den fremtidige økonomiske situation