

**[Erlendsson.]**

kommer med rygter, kommer også mit parti med rygter. Jeg ved ikke, hvad ministeren hentyder til. Jeg er ikke kommet med nogen rygter her i dag i hvert fald, men måske drejer det sig om den advarsel, jeg gav statsministeren i en debat før jul, hvor jeg henviste til den lov, man lige havde vedtaget i Sovjetunionen, hvis man ellers vedtager love på den måde, vi gør det her. I hvert fald havde man nu et beslutningsgrundlag i Sovjetunionen gående ud på, at man kunne indføre en 200 sømils zone i sovjetiske farvande, og jeg henviste til de konsekvenser af meget alvorlig karakter, det kunne få i Østersøen, hvis Sverige ville gøre det samme.

Hvis man ikke skal diskutere rygter, som ikke er rygter, men som er kendsgerninger, så kan man i hvert fald fra regeringens side tage hensyn til en sandsynlig udvikling på basis af de beslutninger, vi selv, eventuelt gennem EF, har truffet, og som begrænser tredjelands fiskerimuligheder i EF-havet, så meget mere som ministeren jo oven i købet fra den svenske statsminister Fäldin har fået bekræftet, at man omgås med sådanne tanker. Og så er det naturligvis meget pænt af ministeren, at han nu kan forsikre her, at den svenske statsminister vil give ham et forhåndspraj, inden man indfører sådanne begrænsninger, som i allerhøjeste grad kan true det danske fiskeri i Østersøen og virke aldeles ødelæggende for det bornholmske fiskeri.

Sperlingkassen er besluttet af EF, altså ikke – hvad ingen har påstået – som en national støtteordning fra engelsk side. Den fungerer blot som sådan. For at den har kunnet besluttes i EF, har man måttet tage hensyn både til Englands og til vore argumenter. Vore har ikke været tilstrækkelig kraftigt fremført, men det glæder mig, at ministeren dog også her i salen har konstateret, at den virker diskriminatorisk over for dansk fiskeri. Det gør den i allerhøjeste grad.

Jeg vil springe resten over, hvis ingen ønsker at høre mere, for min tid er udløbet, men jeg vil gerne komme igen, hvis der skulle være nogle spørgsmål til mig, som jeg ikke har svaret; det kan ikke nås på dette tidspunkt. Ja, måske må jeg lige sige, at de radikales ordfører erklærede, at han ikke havde så forfærdelig meget tilovers for trusseredere, altså at han havde noget imod, at der investeres i fiskerierhvervet. Hvis det betyder, at mennesker med

kapital forhindres i at investere i erhvervsvirksomheder, hvor fører så sådan et forrykt synspunkt hen? Skal privat kapitaldannelse forhindres? Skal kapitalen forhindres i at tage chancer, der kan føre til udbygning af dansk erhvervsliv, men også kan føre til, at kapitalen tabes? Vil hr. Svend Haugaard afskaffe det privatkapitalistiske samfund og indføre statssocialisme? Det er dog mere, end socialdemokratiet nogen sinde har tænkt på at ville gøre, og jeg må gøre opmærksom på – nu lyser den røde lampe netop – at det var en socialdemokratisk regering, der indførte de gode afskrivningsordninger, som reddede dansk værftsindustri i sin tid.

**Formanden:**

Ordet »forrykt« er ikke særlig parlamentarisk.

**Lindinger (CD):**

Dette bliver også kort og koncist. Jeg synes stadig, at det er et godt spørgsmål, SF har stillet fiskeriministeren, og det blev jo til mange flere spørgsmål og fra flere andre hold. Men jeg kan ikke være enig med hr. Bjørn Poulsen i, at fiskeriministeren ikke har bestræbt sig på at give svar. Jeg vil gerne på CDs vegne sige fiskeriministeren tak for de svar, det har været muligt at give. Samtidig er jeg ret overbevist om, at fiskeriministeren har noteret sig ønskerne om at fastholde og eventuelt udvide de fiskerettigheder, vi har, ligesom vi har noteret os hans løfte om medvirken til på såvel nationalt som internationalt plan at støtte alle bestræbelser for at fremme fiskebestanden i de områder, hvor fiskerierhvervet udøves.

**Lis Starcke (DR):**

Da det nu to gange er blevet sagt heroppefra, at jeg beskæftiger mig med rygter, så synes jeg, jeg lige må svare på det.

Jeg sagde, at rygten går, at det er hensigten totalt at standse svensk fiskeri i Nordsøen. Det næste var, at jeg spurgte: hvad kender fiskeriministeren til det? Det drejer sig om, at nogle fiskere har hørt dette rygte og gerne vil have et svar. Hvad gør man så i en diskussion som denne? Der må man da sørge for at komme tilbage til fiskerne med et svar. Er der den fare? Derfor har jeg beskæftiget mig med dette rygte.

Dernæst vil jeg gerne spørge angående sperlingkassen: er englændernes forbudszone en beskyttelse af kullerfiskeriet? Vil det sige, at man