

[Fiskeriministeren.]

rygter, der går. Der var jo forlydender om, at EF ville lave en 200 sømils grænse i Kattegat for at genere Sverige. Der var forlydender om, at den aftale, Danmark, Sverige og Norge har for Skagerraks vedkommende, ikke mere skulle eksistere. Det gør den. Det har været sådan i hvert fald indtil nu, at EF har respekteret denne gensidige nabostatsaftale, som Danmark, Sverige og Norge har, og der har ikke været gjort angreb på den. Det, vi skal arbejde med på dette område, er de forslag, der lægges frem, og vi skal arbejde på den måde, at Danmark selv lægger forslag frem. Vi skal ikke give os til at diskutere de rygter, der går om det ene eller det andet.

Så spurgte fru Lis Starcke, hvordan man ville kontrollere dette med 20 pct. bifangst, og hvad det var for nogle torsk, det drejede sig om. Hvis jeg skal ud i en detaljeret redegørelse for det, bliver jeg svar skyldig, men jeg kan sige, at bifangstprocenten før var 25. Nu er den 20, og det er den samme kontrol, som der var på de 25, der skal anvendes på de 20. Reglerne for, hvilke torsk der må fanges osv., er aldeles ikke ændret af disse beslutninger.

Fru Lis Starcke var også inde på, at vi måske skulle have skåret flåden ned med 50 pct. allerede tidligere. Det tror jeg ikke; det ville i hvert fald ikke have bragt os i den situation, at vi sidste år kunne forøge vores valutaindtjening via fiskeriet med 30 pct., og det mener jeg er nyttigt. Jeg siger ikke dermed, at der ikke er foretaget investeringer i den danske kutterflåde, som måske ikke har været de mest hensigtsmæssige, og vi kan også komme i en situation, hvor det vil vise sig, at vores kutterflåde er af for stort et omfang, men drastiske ensidige foranstaltninger på et tidspunkt, hvor vi ikke kender de muligheder, der ligger for os fremover, mener jeg ikke er hensigtsmæssige.

Hr. Kurt Hansen bliver jeg også svar skyldig, når hr. Kurt Hansen spørger, hvor stor en del af sperlingfangsten der rent faktisk er konsumfisk, og hvor stor en del der er yngel. Det er jeg ikke i stand til at svare på her, men jeg skal undersøge, om vi i ministeriet har mulighed for at give et svar på det.

Hvad angår spørgsmålet om kvoter og opdeling af dem, dér kan jeg sige, at jeg er positiv over for, at vi via kvoteringerne, også inden for årets rammer, om jeg så må sige, sikrer en kontinuerlig fiskefangst, både af hensyn til fiskerne og af hensyn til erhvervene i land; men

der er nu nok en grænse for, hvor langt man kan komme ned.

Jeg er nødt til at sige følgende til hr. Uwe Jensen: Jeg skal ikke tage stilling til, hvor meget rigtigt der er i den linje over for England, som jeg forstår fremskridtspartiet har anlagt, men jeg kan sige, at sperlingkassen er en EF-sag og ikke en engelsk national foranstaltning. Det er en foranstaltning, der er foretaget på EF-basis, og der er EF-beslutninger om de regler, der skal være også fremover.

Jeg skal til hr. Svend Haugaard sige, at vi har hørt lidt af det samme om, at England skulle være ved at udbygge en fiskeindustri. Vi har hørt det i anledning af nogle fangster, der er blevet taget tilbage fra konsummarkedet, men vi har kun hørt det rygtevis, og vi er i ministeriet ikke i stand til at bekræfte eller afkræfte, at der er tale om faktiske planer.

Hr. Svend Haugaard var ligesom flere andre ordførere inde på spørgsmålet om fiskeriet som hovederhverv. Det er jo et kompliceret spørgsmål. Forskellige her i salen ved, at der drives et betydeligt bierhvervsfiskeri her i landet. Jeg mener ikke, det er noget, vi kan tage stilling til i denne debat. Jeg mener i høj grad, at dette og andre spørgsmål, hr. Svend Haugaard var inde på, er ting, der naturligt hører hjemme i det kommissionsarbejde, der er i gang.

I anledning af hr. Arne Bjerregaards udtalelser kan jeg næsten kun henvise til mine generelle bemærkninger om fastlæggelse af en fiskeripolitik, men jeg vil gerne gøre den tilføjelse, at fiskerierhvervets organisationer jo er stærkt repræsenteret i fiskerikommissionen og dermed vil få lejlighed til at give udtryk for erhvervets vurdering af mulighederne.

Til hr. Lowzow skal jeg gøre den bemærkning vedrørende spørgsmålet om Sverige og Sveriges overvejelser, at vi jo har haft lejlighed til i går at drøfte spørgsmål af fælles interesse med den svenske statsminister, hr. Fällin, og at jeg har haft lejlighed til i et nordisk fiskeriministermøde at drøfte nogle af vore fælles problemer med statssekretær Eliasson. Jeg kan sige, at man i Sverige står over for at ville anmode rigsdagen om at få bemyndigelse til at udvide den svenske fiskerizone, men der er ikke truffet beslutning om, i hvilken udstrækning man vil gøre det, og der er ikke taget stilling til, i hvilken udstrækning det vil komme til at berøre Østersøen og Kattegat. Vi har imidlertid fået det tilsagn, at før Sverige træffer beslut-