

[Bertel Haarder.]

også stillede det spørgsmål, om man skulle give grønt lys allerede nu for stigende udgifter til socialforskningsinstituttet i fremtiden. Man kan måske synes, at det er dyrt nok og har tilstrækkelig mange ansatte, sådan som det er nu, men det kan vi dyrke i udvalget.

Vedrørende forskningsrådet kan man jo stille det spørgsmål, om det er Parkinsons lov, der endnu en gang er trådt i funktion. Hvorfor kan antallet af medlemmer af et råd altid kun gå op? I forbindelse med genfremsættelsen er det sidste, at nu skal FTF også med. Jeg har da 3 meget bedre forslag, nemlig Butikshandelens Fællesraad, Håndværksrådet og Landbrugsraadet. Her har vi virkelig nogle grupper, der for en dels vedkommende er inde i en social omstillingsproces, som skaber enorme problemer. Hvorfor skulle de ikke også med? Det kan vi måske også få ministeren til at gå med på. Spørgsmålet er, om vi ikke i stedet for skulle stryge det og holde det på det, som det var i det tidligere forslag.

Palle Simonsen (KF):

Jeg kan for så vidt henholde mig til, hvad fru Karen Thurøe Hansen sagde, da forslaget sidst var til første behandling, så jeg skal ved denne lejlighed kun fastslå to ting. For det første, at vi med tilfredshed har noteret os, at ministeren nu har udvidet rådet til også at omfatte en repræsentant fra FTF. Det er selvfølgelig rigtig, som hr. Bertel Haarder var inde på, at man kunne nævne mange andre organisationer, men jeg mener nok, at der er en saglig begrundelse for den ændring, som ministeren er kommet med i forbindelse med genfremsættelsen.

Den anden ting, jeg gerne vil fastslå, er, at jeg opfatter forslaget således, at resultatet nu vil blive en bedre planlægning af forskningsprojekterne inden for socialforskningsinstituttet. Det håber jeg bliver resultatet af dette forslag. Også en så god planlægning, så vi slipper for at blive ved at diskutere fremskridtspartiets forslag om fuldstændigt at nedlægge socialforskningsinstituttet.

Med disse bemærkninger skal vi tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

I dette forslag ser centrum-demokraterne et forsøg på en stramning bl. a. ved det indsatte stk. 7 i § 1, der knytter socialforskningsinstitut-

tet endnu tættere til den statslige myndighed. Det er en tiltrængt stramning af en meget omfattende § 1. At offentliggøre arbejdsplaner og resultater turde være en selvfølgelighed for en offentlig institution.

Sammensætningen af rådet kan vi ikke have noget imod, men man kan spørge, om det er nødvendigt at udvide det.

Kommunerne, der bliver pålagt flere og flere opgaver, skal nu støttes af et fast rådgivende organ, hvor kommunerne får mulighed for en bredere repræsentation end hidtil. Det er der ingen penge i, står der i forslaget; et andet sted i forslaget tales der om at søge de bevilgende myndigheder; en udvidelse koster vel penge.

Ændringen af funktionsperioden fra 3 til 4 år har vi ikke noget imod. Det er selve funktionen vi er i tvivl om nødvendigheden af.

Rundt om på vore højere læreanstalter og universiteter foretages der sociale undersøgelser. Overlapper disse undersøgelser socialforskningsinstituttets og kan instituttets undersøgelser foretages på universiteterne? Det er vigtigt, at der ikke her finder en overlappning sted. I forvejen er vi jo ved at drukne i rapporter, og måske er vi ved at nå det punkt, hvor der kan tales om informationsforurening.

For at få belyst nødvendigheden af instituttets arbejde vil centrum-demokraterne i udvalget bede om en kortlægning af de sociale arbejder, analyser, der er foretaget ved de højere læreanstalter, handelshøjskoler plus sociale højskoler.

Centrum-demokraterne vil på baggrund af disse oplysninger tage stilling til forslaget, men indtil videre tage forbehold.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Om dette forslag til ændring af lov om oprettelse af socialforskningsinstituttet vil gøre instituttet bedre egnet til at opfylde sit formål kan ved en gennemlæsning af lovforslaget være lidt svært at se. Men selve ideen med at gøre socialforskningen bedre er vi naturligvis tilhængere af. Derfor ser vi med glæde på, at LO og FTF bliver repræsenteret i instituttet, men vi vil spørge, om der er forbrugerrepræsentation nok. Det vil også være en af de ting, vi gerne vil drøfte i udvalget. I øvrigt kan jeg henvise til bemærkningerne ved første behandling i december 1976. Vi vil medvirke til en positiv behandling af dette forslag.