

**[Bertel Haarder.]**

ligere. Det er et pædagogisk uvæsen her i landet, at danske børn går rundt i hele deres skoletid og ikke må skrive i deres bøger. Det er så upædagogisk et princip, så det råber til himlen. De bør opfordres til at skrive så meget som overhovedet muligt i deres bøger og med så kraftig en kuglepen som overhovedet muligt, så de kan finde tilbage til deres egne notater og understregninger. Det er jo sådan, man arbejder, hvis man arbejder seriøst med bøger. Det kan jo være, vi trænger til en principdebat i undervisningsudvalget om låneprincippet i folkeskolen og andre steder.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal ikke gå ind i en videre drøftelse med hr. Bertel Haarder af studieteknik eller notatteknik. Jeg forstår, at undervisningsudvalget i givet fald vil studere det nærmere. Jeg skal blot udtrykke min glæde over hr. Bertel Haarders sidste bemærkning vedrørende undervisningsmidlerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et socialforskningsinstitut.*

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 8/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Forslaget er en genfremsættelse, og jeg skal derfor nøjes med at henvise til de bemærkninger, jeg gjorde, da forslaget sidst var til første behandling. I det seneste udvalgsarbejde var der enighed i udvalget om at stille et ændringsforslag, der gik ud på, at Fællesrådet for danske Tjenestemand- og Funktionærorganisatio-

ner skulle have en repræsentant i instituttets forskningsråd, og da denne ændring nu er med i lovforslaget, kan jeg anbefale forslaget til hurtig behandling.

**Ole Hovmand (FP):**

Vi har ikke ændret synspunkt siden førstebehandling i sidste samling af samme lovforslag, selv om ministeren har foreslået at udvide forskningsrådet med yderligere 1 organisation. Vi mener, at socialforskningsinstituttet bør nedlægges. De resultater, vi indtil nu har set fra instituttet, har som en rød tråd igennem dem alle påvist samfundets utilstrækkelighed med hensyn til at løse de sociale problemer med de indtil nu ydede midler. Man har aldrig prøvet at vise, at den personlige selvopholdelsesdrift er nøje sammenknyttet med selvrespekten, og ved at fratage individet det personlige ansvar er samfundet selv med til at skabe et stigende antal let påviselige sociale problemer og dermed opretholde en begrundelse for instituttets fortsatte vækst. De saglige undersøgelser, der kunne være brug for, mener vi kunne blive bedre og billigere gennemført ved sammensætning af tidsbegrænsede udvalg. De sociale problemer, der altid vil være i et samfund, mener vi løses bedst lokalt af mennesker, der dagligt arbejder med problemerne.

Med disse begrundelser vil fremskridtspartiet stemme imod lovforslaget.

**Bertel Haarder (V):**

Jeg mener, at i en tid, hvor samfundsgrupperne på så mange områder ikke tror på hinanden, hvor den ene part taler om ulvetider og nedskæringer, og hvor den anden part taler om stadige fordyrelser og alt for store offentlige udgifter, da er det vigtigt, at vi en gang imellem kan få nøgterne kendsgerninger på bordet, sådan som socialforskningsinstituttet gang på gang har givet os. Det er dog det, der kan skabe en fælles virkelighedsopfattelse og dermed også en bedre mulighed for at finde fælles løsninger på problemerne. Derfor er jeg altså betydelig gladere for socialforskningsinstituttet end fremskridtspartiet. Hvis ikke vi havde det, så måtte vi opfinde det.

Jeg vil i øvrigt helt henholde mig til tidligere undervisningsminister Tove Nielsens bemærkninger ved førstebehandling i oktober, hvor hun stillede en række spørgsmål, bl. a. vedrørende en bestemt formulering, og hvor hun