

[Ebba Strange.]

jo ligge nogle årsager til det, som vi måske nok skal kigge lidt nærmere på.

Jeg synes også, det er positivt, at amtet skal nedsætte et udvalg, et repræsentantskab, der skal koordinere bestræbelserne efter dette lovforslag og under fritidsundervisningen, for det er da ikke umuligt, at dette lovforslag, som vi nu altså forhåbentlig får vedtaget, skal udvides til også at omfatte andre ting, når det har kørt et stykke tid og vi ser, hvordan resultaterne af det bliver.

Vi er også tilfredse med, at denne ændring af lovgivningen på dette område medfører mulighed for oprettelse af faste stillinger. Der er jeg ikke enig med hr. Bertel Haarder. Mange af de lærere, der underviser inden for fritids- og aftenskoleundervisningen, har fantastisk usikre ansættelsesvilkår, og derved kan den undervisning, der foregår – uden kritik i øvrigt – godt nogle gange være lidt venstrehåndsundervisning, fordi den varetages af mennesker, der har stillinger andre steder. Jeg synes, det er i orden, og det er godt, hvis der også kan oprettes stillinger inden for dette område, så vi ligesom kan sikre os en stabil og velkvalificeret arbejdskraft, der helliger sig netop dette område, som altså set ud fra vores synspunkt er vigtigt.

Der er selvfølgelig detaljer i det, vi skal gennemgå i udvalget, men i det store og hele er vi positivt indstillet fra socialistisk folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Når jeg gik imod tjenestemandsansættelsen, så var det, fordi jeg ville foretrække den ansættelsesform, man f. eks. har i folkehøjskolerne, altså den tjenstemandslignende ansættelse.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg vil gerne sige, at vi i det store og hele ser positivt på det lovforslag, ministeren her har fremsat. Efter vores opfattelse er det et fremskridt i forhold til den eksisterende situation, hvor fritidslovens noget kaotiske tilstande og forvirring har medvirket til at skabe blindgyder for voksenundervisningen. Men jeg vil godt sige også, at som på så mange områder er der her tale om nogle lapperier. Det, vi skulle have – det tror jeg i og for sig også ministeren er enig i – var jo et samlet voksenuddannelsessystem, som kunne løse en række af de problemer, som vi vitterlig har.

Derpå nogle kritiske bemærkninger til dele af lovforslaget. Det drejer sig først og fremmest om fagområdet, som vi, således som det beskrives i § 1, finder for snævert. Paragraffen medtager alene de fag, der kan tages prøve i i folkeskolen og på HF. Det mindste krav, der kan stilles, må dog være, at alle folkeskolens fag rummes i denne undervisning. Hvis det ikke sker i den amtskommunale undervisning, så vil konsekvensen blive, at kursisterne i høj grad henvises til de private grundskoler eller kursus, der har en samlet undervisning og dermed giver folk den undervisning, de savner. Det indebærer, også efter dette lovforslag, at de vil komme til at betale for denne undervisning.

Det virker lidt modstridende, at ministeren ved én lejlighed, nemlig i sine punkter vedrørende det 10.–12. uddannelsesår, er indstillet på, at restgruppen skal kunne opnå en kompetence, der minimalt svarer til folkeskolens, mens hun ved denne lejlighed altså som sagt foretager et mindre lapperi, der ikke giver disse muligheder.

I betænkningen om vederlagsfri kursusundervisning på folkeskolens og det almene gymnasiale niveau, som er udsendt i 1974, siges direkte, at tilbuddet skal være så ensartet som muligt. Er det realisabelt, når forslaget her går ud på at henvise voksne, der ønsker en hel folkeskoleundervisning, til private kursus eller grundskoler, hvor man som sagt skal betale en afgift for det?

Med hensyn til økonomien rummer ministerens generelle betragtninger den overvejelse, at 33 pct. af de nuværende realkursister overgår i amtslig regie. Det er måske noget, der kunne lyde rimeligt, men hvordan er man nået frem til det tal? Er sagen ikke den, at det antagelig vil ligge væsentlig højere, når man genindfører kursusafgiften på de private kursus? Man kan forestille sig, at det i stedet for bliver 50 pct., men det kan kun være et skøn. Det var meget rart at få at vide, men det kan måske oplyses i udvalget, hvilket grundlag man har for det.

Det lyder lidt ejendommeligt, når man skal vurdere økonomien, at man altså skønner, at henved 1.500 realkursister vil overgå til den amtslige undervisning på et niveau svarende til realkursernes, samtidig med at man vil fastfryse undervisningsudgifterne på det område til de 146 mill. kr. En henvisning til et andet skrift fra ministeriet er i den forbindelse på sin plads.