

[Freddy Madsen.]

nu alligevel udspringer sig her i dag, at vi er tilhængere af, at vi skal have friskoler og privatskoler ud fra spørgsmålet om livsholdning, ud fra spørgsmålet om eksperimenter osv.

Jeg synes også, der er stærkt behov for, at der kommer en reel ligestilling med hensyn til økonomi imellem folkeskolen og de private skoler. Det er vi tilhængere af, også fordi der, efterhånden som man har forringet folkeskolen, skåret ned på folkeskolen, har ligget et stigende incitament for forældrene til at sige: vores børn skal have en bedre undervisning. Det har hverken noget med livsholdning eller eksperiment at gøre, det er simpelt hen et spørgsmål om, at man skal hen et sted, hvor ens unger i hvert fald ikke er underkastet det offentlige skolevæsens elendighed på mange områder.

Derfor synes jeg også, at det er forargeligt, at der fra et par borgerlige partier her nu er megen betænkelighed ved, at man fastsætter et skematimeforbrug i disse private skoler i lighed med folkeskolens. Jeg beklager det også ud fra den betragtning, at jeg synes, det er for lavt, men det er det også i folkeskolen. Men det er jo de samme partier, som hårdnakket nægter at bevilde de midler, der faktisk skulle til for at udvide skematimeforbruget i folkeskolen. Hvis man vil være med til det, så vil vi da også gerne være med til at skabe ligestilling og også forbedre det i de private skoler.

Svend Haugaard (RV):

Det radikale venstre lægger meget stærk vægt på at bevare forståelsen for friskolernes værdi.

Vi er noget betænkelige ved en del af de skærpede krav i det forslag, der her ligger på bordet, bl. a. med hensyn til styringen af lærerskematimeforbruget. Vi mener også, at der i det hele taget er tale om nogle indgreb i den frihed, som frie skoler gerne skulle have, det vil sige fri styring inden for det tilskud, de har til rådighed, og i det hele taget eget ansvar for det tilskud, der fordeles. Jeg mener, man skal passe lidt på en forveksling imellem de ydre rammer og det indre miljø og den værdi, der kan være heri, og jeg mener i hvert tilfælde, at friskolerne skal have ret til selv at foretage fordelingen. Ellers er der ikke rigtig nogen mening i at kalde det en friskole.

Vi er dog enige i, at hvis lovforslaget skal gennemføres, så skal der i hvert fald være en

overgangsordning for skoler i landzoner, hvad elevtalskravet angår.

Som helhed er vi altså ret kritiske, og vi vil fremføre nogle ting i udvalget. Så skal jeg i øvrigt henvise til det, som mit partis ordfører sagde ved førstebehandlingen i forrige samling.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Da det som sagt er en genfremsættelse, skal jeg henvise til det, jeg tidligere har sagt, og bare understrege, at vi finder, at det er meget vigtigt, at det fortsat bliver muligt for private at drive skoler. Vi finder, det er vigtigt for at fastholde et bestemt livssyn.

Alfred Hansen (DR):

Jeg tror, vi i folkettingen skal tage os vældig i agt for, at vi ikke laver en lovgivning på en sådan måde, at vi lægger større hindringer i vejen for et frit valg med hensyn til skoleform. Det er jo desværre en kendsgerning, at de offentlige skoler, kommunale skoler, er blevet alt for store. Jeg har en teori om, at hvis man fordobler antallet af elever i en skole, så firdobler man problemerne, og det er i hvert fald ikke nationaløkonomisk forsvarligt. Derfor er måske netop den udvikling, som vi har været inde i de seneste år med hensyn til stadig større skoler, vel at mærke på trods af både forældres, læreres og børns modstand mod store skoler, én af grundene til, at vi skal værne om de frie skoler, de private skoler muligheder for at indrette sig, som de nu ønsker. Derfor vil jeg advare mod en lovgivning, der forhindrer udfoldelsesmulighederne for de private skoler.

Vi opererer i retsforbundet med begrebet »flydende skolepenge«. Definitionen på »flydende skolepenge« er, at man må kunne regne ud, hvad det koster at undervise et barn i 1. klasse, i 2. klasse og i 3. klasse, og disse penge skal følge barnet til den skole, hvor forældrene og barnet ønsker at barnet skal have undervisningen. Hvis man i en privatskole er i stand til at økonomisere så fornuftigt med disse midler, at den kan tillade sig at have lave klassekvotienter, så finder vi i retsforbundet kun, at det er et gode. Jeg kan slet ikke acceptere fru Ebba Stranges udtalelser om, at det i grunden var urimeligt, at man i de private skoler skulle have lave klassekvotienter, når man i de offentlige skoler, folkeskolen, havde de store klassekvotienter. Når man nu erkender det