

**[Wilhelm.]**

sikringsudgiften på den lille snodede lejlighed, det drejer sig om, overstiger 6.000 kr. Ellers er der ingen tilskud, og i det aller-, allermost effektive tilfælde, nemlig hvor brandsikringsudgiften er 12.000 kr., så man kan udnytte tilskuddet maksimalt, dækker tilskuddet altså 17 pct. af brandsikringsudgifterne, medens det øvrige stadig væk skal tages af opretningskontoen, af vedligeholdelseskontoen og af nogle lån, der i det tilfælde vil give langt større lejeforhøjelse end de 15 pct., der er gjort til det typiske tilfælde.

Alt i alt kan det se lidt forvirret ud med disse tre lovforslag, men prøver man at sammenstykke dem, er det klart uacceptabelt. Det er helt uacceptabelt, at man både skal ødelægge opretningskonti og vedligeholdelseskonti og så alligevel banke lejeforhøjelser ud, der typisk vil ligge på de nævnte 15 pct., og som tilskudsordningen dækker en lille bitte, bitte smule af. Jeg vil håbe, at man finder andre løsninger på det under udvalgsarbejdet.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Ordføreren for forslagsstillerne til lovforslag nr. L 9 (om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v.) og lovforslag nr. L 10 (om ændring af lov om realkreditinstitutter), fru Kirsten Jacobsen, har ordet.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

De to lovforslag, som fremskridtspartiet har fremsat, om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsejendomme og af lov om realkreditinstitutter, er udtryk for, at fremskridtspartiet hele tiden har haft en positiv holdning over for brandsikringsopgaven. Det fremgår også klart af, hvornår de er blevet fremsat: noget af det første, vi foretog os, var at gennemføre disse to lovforslag.

På det tidspunkt, fremskridtspartiet fremsatte sine forslag, forelå der ikke noget som helst, i hvert fald ikke skrevet på et papir, om, hvad ministeriet eller forligspartierne havde tænkt sig at gøre. Lige inden valget oplevede vi jo, hvorledes det hele faldt på gulvet, fordi den ene stod og talte hvidt og den anden stod og talte sort, og så viste det sig, at de overhovedet ikke havde talt med hinanden. Derfor synes jeg – og det meste af det, der ligger i alle disse forslag, både ministerens og dem, fremskridtspartiet har fremsat, er jo teknik – at vi oppe i udvalget skal blive enige om, at det her nu skal

laves på en ordentlig og en forsvarlig måde, og at det ikke skal sendes ud her fra folkettinget ved tredje behandling, før vi er stensikre på, at det er sidste gang, vi laver ændringer i de brandsikringsforslag.

Man har spurgt, hvorfor vi har indsat vores forslag om forhåndslåneordning i dette lovforslag. Det har såmænd den enkle tekniske forklaring, at da dette forslag oprindeligt blev fremsat, var det enkelt og teknisk gennemførligt at lave ændringen i det samme forslag. Derfor er begge dele altså indarbejdet i lovforslag nr. L 10. Hvis man er positiv over for tanken om at lave en forhåndslåneordning – og det tror jeg faktisk de fleste er – skal man også erkende, at hvis den skal have nogen virkning og nogen mening, skal den sættes i kraft på et tidspunkt, hvor man har bygget forholdsvis få boliger. Det bedste tidspunkt at have gennemført en forhåndslåneordning på var i april sidste år, men det kan vi jo ikke leve af i dag, og så må det næstbedste simpelt hen være at få den forhåndslåneordning til at træde i kraft så hurtigt, det overhovedet kan lade sig gøre. For hvis vi ikke gør det, sker der bare det, at der kommer nogle byggearbejder i gang på grund af sæson osv., og så vil man bruge det som begrundelse for, at man ikke kan sætte forhåndslåneordningen i kraft.

Jeg synes, det er urimeligt, at folk på grund af de kurssvingninger vi har, undlader at igangsætte byggeri, fordi de ikke ved sikkerhed ved, hvad deres boligudgift er, når de er færdige. Det virker besynderligt på mig, at regeringen på den ene side vil stimulere beskæftigelsen inden for byggebranchen ved at give statslån, men på den anden side ikke vil være med til at gennemføre en så rimelig og enkel løsning som at sætte forhåndslåneordningen i kraft, om hvilken man i hvert fald ved, at den helt sikkert vil stimulere beskæftigelsen i byggebranchen, fordi det vil tilskynde masser af mennesker til at starte byggeri, som de hidtil har undladt, fordi de ikke kendte deres boligudgifter.

Jeg håber, at boligudvalget vil tage arbejdstøjet på og lade være med at skrive betænkning, før disse forslag er helt gennemarbejdede.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg skal starte med at beklage, at jeg ikke fra starten fik omtalt fremskridtspartiets forslag til lov om ændring af lov om realkredit-