

## [Wilhelm.]

sikringen derfor skal finansieres af ejerne gennem det, der er stigningen ved kapitalafkastet på de 7 pct.?

Det viser sig nu også af det mere udførlige materiale, der er kommet, og som der er grund til at takke for – med forbehold, som jeg skal vende tilbage til – at der ville være rigelig plads i de aller-, aller-, allerfleste tilfælde inden for stigningen i kapitalafkastet, men at man nu sidder og fedter med alle mulige nødløsninger og ødelægger vedligeholdelseskontoen og ødelægger opretningskontoen og alligevel skal ud at låne penge og er nødt til at ændre vilkårene for Grundejernes Investeringsfond med højere rente for udlånene og med en regel om, hvor meget de, der skyder ind, så må få alt i alt, alt sammen for at fedte sig frem til nogle beløb, der alligevel ikke rækker, og som man i de allerværste tilfælde vil supplere med nogle 25 pct.s tilskud. Vi er glade for, at vi ikke har været med til det her fra starten, og vi mener stadig væk, at den løsning, man burde finde på finansieringen, var at lade det finansiere over kapitalafkastet og ikke lægge yderligere på lejerne, heller ikke i den form, at det tages af opretningskonti og vedligeholdelseskonti.

Det, man ser nu, er, at der til trods for at man inddrager et helt års vedligeholdelseskonto, og til trods for at man inddrager hele opretningskontoen for de 15–20 år, man vil lade disse lån løbe, så der ikke er en øre til opretning af netop de ejendomme, der trænger mest til opretning, alligevel vil være et lånebehov, som ifølge det enorme bilag, vi har fået så sent, at ingen har kunnet bruge det til noget i hvert fald under denne førstebehandling, alligevel i typiske tilfælde vil medføre lejeforhøjelse på grund af de lån, det er nødvendigt at tage, på 15 pct. Det kan ses i tabel 2, en side, der ikke er nummereret, henimod slutningen.

Det typiske tilfælde, siger jeg. Ja, for det er nemlig de små, dem på 60 m<sup>2</sup> med den hidtidige leje, 60 kr. pr. m<sup>2</sup>, der nævnes, og når man så fylder tabellen ud med alle mulige andre fuldstændig fiktive forslag eller eksempler, ender man selvfølgelig med lejeforhøjelse. De, der har en leje på 100 kr. pr. m<sup>2</sup> og er over 100 m<sup>2</sup> store, giver jeg ikke meget for. Det er de typiske tilfælde, som de førnævnte boliger, der i øjeblikket står over for brandsikring, og som er fra før 1900, eksemplet dækker, eksemplet med de 60 m<sup>2</sup> og de 60 kr. pr. m<sup>2</sup>, og dér vil

lejeforhøjelsen være 15 pct., til trods for at man dræner deres vedligeholdelseskonto, og til trods for at man dræner deres opretningskonto i 15–20 år. Det mener jeg er klart uacceptabelt, og det må man finde en anden løsning på. Det vil vi gerne kigge med på, men vores principielle indstilling er altså, at det burde finansieres af kapitalafkastet.

Jeg finder i øvrigt, at denne redegørelse har været interessant læsning. Jeg vil ikke påstå, at jeg har fået læst hvert ord, men dog noget af det, og jeg beklager som sagt meget, at vi først har fået den så sent. Den må jo i virkeligheden have foreligget, da regeringen fremsatte forslagene, før valget blev udskrevet. Det er altså måneder siden. For jeg går da ud fra, at man ikke har bestemt, hvilken model man ville vælge, før man havde dette arbejde tilendbragt med lejerne og grundejerne. Derfor må hele denne redegørelse have foreligget. Den er ganske vist dateret 1. marts, men det havde dog også været noget, om vi havde fået den på det tidspunkt. Så er den videredateret 18. marts, og først nogle dage senere fik vi den her. Men den har været interessant, bl. a. af den grund at man ser grundejerne springe rundt og nu insistere på at kalde brandsikring for vedligeholdelse. Det kan i og for sig være ligegyldigt, hvad vi kalder det, men hvis det er vedligeholdelse, er det altså en forsømmelse, at den ikke er gennemført hidtil, slet og ret. Ejerne er pligtige at vedligeholde deres ejendomme, og det har de så ikke gjort. Men hvorfor insisterer de nu på at kalde det vedligeholdelse? Jo, for så kan de trække udgifterne fra på deres selvangivelse. Når der er skattefiduser inde i det, skal det hedde vedligeholdelse, men når det er lovpligtig vedligeholdelse, hører det ikke under vedligeholdelse. Det er et grundejersynspunkt, og det er kommet tydeligt frem i denne redegørelse.

Vi finder den også interessant derved, at den viser, i hvor høj grad man bliver nødt til at lave lejestigninger, til trods for at man altså har valgt den løsning at dræne opretningskontoen og dræne vedligeholdelseskontoen.

Så kommer man – og det er det sidste element af det, som jeg skal kommentere – med tilskudsordningen på de 25 pct. Men hvad er det for noget? Jeg vil ikke sige, at vi på forhånd vil afstå fuldstændig fra at deltage i sådan noget, men jeg synes, vi bliver nødt til lige at se rammerne for det. Det er en tilskudsordning, som kun træder i kraft, hvis brand-