

### [Boligministeren.]

munen, og jeg finder derfor ikke grund til at ændre denne bestemmelse.

Endelig indeholder lovforslaget forslag om at slette den bestemmelse, der siger, at en kommune har fortrinsret til at få dækket de udgifter, som kommunen måtte have afholdt til brandsikring på en ejendom, hvor ejeren ikke har efterkommet sine forpligtelser. Denne fortrinsret ønsker man altså slettet. Jeg mener ikke, det vil være rimeligt at slette denne bestemmelse, det vil blot medføre, at nogle ejere så at sige vil kunne få deres brandsikring udført gratis, idet kommunen vil få besværet med at få de udlagte beløb tilbagebetalt, hvor f. eks. en ejendom i forvejen er prioriteret ud over sin værdi.

### Henning Jensen (S):

Jeg kan på mit partis vegne tilslutte mig de bemærkninger, ministeren har fremsat om de forslag, der er stillet af fru Kirsten Jacobsen på fremskridtpartiets vegne.

Om de 3 regeringsforslag, nemlig forslaget om ændringer i brandsikringsloven og forslag om ændringer i realkreditinstitutterne og lovforslaget om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, vil jeg gerne sige, at de giver øget adgang til en bedre finansiering af brandsikringsforanstaltningerne især i den ældre ejendomsmasse. De to sidstnævnte forslag var jo fremsat, umiddelbart inden valget blev udskrevet, og derfor er det naturligt, at de nu bliver genfremsat.

Hvad det første lovforslag angår, vil jeg naturligvis erkende, at det i nogen grad er beklageligt, at vi på et så tidligt tidspunkt efter lovens gennemførelse må til at ændre den igen for så vidt angår tidsterminerne. Det drejer sig om de såkaldte § 2-ejendomme, altså ejendomme fra før 1900. Man har konstateret, at tidsfristen for, at brandsikringen skulle være iværksat, 1. april 1977, ikke kan holde. Derfor foreslår ministeren, at denne tidsfrist udsættes med et halvt år til 1. oktober 1977. Det kan vi acceptere.

Ministeren siger, at han vil være lydhør over for et eventuelt ønske om en yderligere udsættelse af tidsfristen. Jeg vil gerne sige, at vi naturligvis er villige til at se på det i boligudvalget; såfremt der viser sig tilslutning til en yderligere udsættelse, er vi villige til at kigge på det.

Vi vil gerne understrege, at det er meget, meget vigtigt at få fastslået, at vi er nået ganske langt med brandsikringen. Det er min opfattelse, at der trods de vanskeligheder, som er registreret rent tidsmæssigt, og trods de vanskeligheder, der er for visse med hensyn til finansieringen, allerede er opnået en række brandsikringer i ældre ejendomme, som vi er vældig tilfredse med. Vi mener, at det, når tidsfristerne nu bliver forlænget, samtidig med at de økonomiske forhold bliver forbedret for de mennesker, der skal brandsikre deres ejendomme, ikke vil være længe, inden den tryghedsfølelse og den sikkerhedsfølelse – som er motiveringen for denne lovgivning – vil være til stede hos de mennesker, der fremover skal bo i disse ejendomme.

Hvad angår ministerens bemærkning om finansieringsmulighederne hilser vi med tilfredshed, at partierne bag februarforliget er enige om, at 30 mill. kr. af de 50 mill. kr., der er afsat som et led i regeringens beskæftigelsesmæssige foranstaltninger, kan bruges til at finansiere brandsikring gennem Grundejernes Investeringsfond. Her tænkes især på § 2 ejendommene. Jeg synes, det er udmærket, at disse 30 mill. kr. bliver stillet til rådighed, men kan måske stille det spørgsmål, om beløbet er tilstrækkeligt. Vi skulle gerne søge at undgå, at brandsikringen især i de ældre ejendomme, der er i en tilstand, hvor en meget markant brandsikring er nødvendig, bevirker en alt for urimelig huslejestigning for de mennesker, der bor til leje i dem.

I forbindelse med finansieringsforslagene hilser vi velkommen, at der nu gives mulighed for at optage lavt forrentede lån i Grundejernes Investeringsfond, og at der bliver udvidet adgang til at optage realkreditlån til brandsikringsformål. Også her peger man især på § 2-ejendommene.

Må jeg til sidst gøre et par enkelte bemærkninger om genhusningsproblematikken, som ministeren også peger på i sin forelæggelsestale. Jeg synes, der er grund til at glæde sig over, at Boligselskabernes Landsforening er villig til over en 2 års periode at udvide de almennyttige boligselskabers genhusningsforpligtelser fra at stille hver femte lejlighed til at stille ca. hver tredje lejlighed til rådighed.

Vi hilser også velkommen, at Grundejernes Landsforbund og Københavns kommune har erklæret sig villige til at øge indsatsen for, at