

**[Waldorff.]**

men hvis der ikke har været brug for pengene og de ikke er blevet udbetalt, har jeg meget svært ved at se, hvor man sparer pengene. Det vil jeg godt have en forklaring på. Men i øvrigt er VS imod forslaget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg vil gerne takke for modtagelsen af lovforslaget, der jo er sparestof og forligsstof. Til hr. Kaj Hansen kan jeg kun sige, at jeg forstår meget vel, at det kan være nødvendigt med lidt fantasi til daglig, når man tænker på øvrige gøremål inden for DKP, men i det her tilfælde har fantasien ganske løbet af med hr. Kaj Hansen. Det foreliggende forslag er på ingen måde forårsaget af 6. momsdirektiv.

**Waldorff (VS):**

Jeg stillede nogle spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører om, hvordan man kommer frem til, at man har sparet nogle penge. Jeg ridsede to muligheder op: enten er der nogle opgaver, som kommunerne nu må betale for, eller også har kommunerne ikke haft brug for de penge, men så sparer man altså rent faktisk heller ikke noget. Det var det spørgsmål, jeg stillede. Jeg ved ikke, om der er nogen, der er interesseret i at forklare, hvad det går ud på.

**Erenbjerg (S):**

I øjeblikket indbetaler danske kommuner et momstilsvær i 1976-77 på ca. 130 mill. kr. Disse penge går tilbage i en fond som sagt i mit første indlæg. Denne fond har forpligtet sig til nogle udgifter, der andrager ca. 33,3 mill. kr. Man har nu gennem forhandlinger med Kommunernes Landsforening fundet frem til at fiksere dette beløb, så de forpligtelser, som denne fond har og også vil have i fremtiden, stadig væk vil blive dækket i og med, at disse 33,3 mill. kr. vil blive reguleret på samme måde som statens øvrige tilskud til amts- og primærkommuner.

Det, der kan blive tale om, er, at kommunerne måske må dæmpe aktiviteten på nogle af disse områder.

(Kort bemærkning).

**Waldorff (VS):**

Hvis det er rigtigt, at kommunerne må dæmpe aktiviteterne på nogle områder, kan

man jo heller ikke i sin ordførertale tale om, at man indkræver penge, uden at det har nogen konsekvenser for kommunerne. Det må i denne sammenhæng være tilstrækkeligt blot at gøre opmærksom på den henvendelse, der ligger fra Kommunernes Landsforening; de går så vidt, at de kan anerkende en midlertidig fastlåsning, men henstiller dog kraftigt, at det bliver en yderst midlertidig fastlåsning. De nævner også, at der er omfattende opgaver, som påhviler kommunerne.

Jeg synes altså, ligesom man må drage den konklusion af det: staten sparer 108 mill. kr., og det koster selvfølgelig kommunerne et eller andet beløb, nemlig op til 100 mill. kr. på grund af opgaver, som kommunerne nu selv må betale for. Det ønsker jeg selvfølgelig at man lægger mærke til, at det her drejer sig om, at man flytter penge fra den ene kasse til den anden, og det betyder, at de fattigste kommer til at betale mere i og med, at statsskatten er progressiv, mens kommuneskatten er proportional.

**Ellemann-Jensen (V):**

Mon ikke man kan afdramatisere denne diskussion ved at henvise til en af hr. Parkinsons love, der siger, at udgifter som regel indrettes sig efter, hvor mange midler man har stillet til rådighed. Når man lader være med at give kommunerne så mange penge, som man hidtil har tænkt sig at give dem, sætter man altså ikke fantasien med hensyn til yderligere udgifter unødigt i sving. Det er nok det, der ligger i det lovforslag, og det er ganske udmærket.

**Jens Peter Jensen (V):**

Fordi jeg i sin tid var ordfører for loven om rimelig konkurrence, må jeg sige, at dette lovforslag ikke kan sælges under begrebet spareforslag. Hvis det er således, at kommunerne igennem den refusionsordning, der er, har nogle millioner tilovers, som de ikke anvender, og de derefter føres over på statsregnskabet, er der ikke tale om besparelser, men om overflytning. Jeg må til det sidste nyvalgte medlem, hr. Ellemann-Jensen, sige, at ud fra de erfaringer, jeg har fra arbejdet i kommunale forsamlinger, handler vi ikke på den måde, at vi bliver mere letsindige, fordi der er midler til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen.