

[Ole Olsen.]

af lovforslaget, der mere handler om momsteknik, så kunne regeringen såmænd godt have regnet med, at SF havde været til at snakke med, men anden del, hvorved man laver en såkaldt statsfinansiell stramning, som venstre kaldte det – der er også nogen, der kalder det en besparelse, og det gør man simpelt hen ved at flytte 97¹/₂ mill. kr. over til kommunerne i omkostninger – den slags besparelser er vi faktisk ikke spor interesseret i, så dem må regeringen klare i land uden os, og da det er en del af augustforliget, så går det jo også nok.

Kaj Hansen (DKP):

Over for dette lovforslag er vi ikke særlig sympatisk stemt. Vi har dels det princip, at skat skal lægges på indtægter, og dels vil vi ikke spærre vejen for nogen af vores egne lovforslag. Vi har den 3. december sidste år stillet forslag om afskaffelse af moms på dansk produktion i 2 år for at øge beskæftigelsen, og med den baggrund ville dette forslag gå stik imod vores forslag, hvis vi nu gik med til at udvide momsen.

Endvidere betyder det, at der skal være en registreringsordning, og vi mener, den registreringsordning bør være obligatorisk. Jeg kunne tænke mig at spørge ministeren, hvorfor forslaget fremsættes nu. Det er jo mange herrens tider siden, at momsrefusionen på boligbyggeri blev afskaffet. Man kunne få en mistanke om, at dette forslag hang sammen med tilpasningen af det 6. momsdirektiv fra EF. Som følge heraf er der for os en yderligere motivering til at gå imod forslaget ud over de andre, jeg har nævnt. Ministeren kan bekræfte, om det skulle have noget på sig.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil sige til hr. Kaj Hansen, at jeg har svært ved at se sammenhængen med 6. momsdirektiv og dette forslag. Vi har en positiv grundholdning til forslaget. Det rent momstekniske egner sig nok bedst til behandling i udvalget. Hvad angår selve besparelsen for statsfinanserne, er det jo tvivlsomt, om der ved denne besparelse opnås nogen egentlig indskrænkning eller af de samlede offentlige budgetter. Hvor stærk den samlede finansielle opstramning som følge af dette vil vise sig at være, er nok tvivlsomt. Men det er led i spareforhandlingerne, og vi har en positiv holdning også til denne side af forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, nu orker jeg næsten ikke mere, så jeg skal bare meddele, at vi vil behandle dette forslag positivt i udvalget.

Mølgaard (DR):

Sådan som dette forslag er fremsat og med de oplysninger, der er fulgt med fra regeringens side, er der intet i det, som kan ophidse retsforbundet. Vi er bestemt tilbøjelige til at mene, at vi kan støtte det under dets videre gang.

Waldorff (VS):

Med hensyn til den første del af forslaget er vores stilling den, at vi er ret uinteressert i det. Vi opfatter det som en teknisk omlægning af byggegodtgørelsen. Vi er naturligvis stadig væk imod denne godtgørelse, som man har fjernet på boligbyggeriet, men som fortsat eksisterer på erhvervsbyggeriet. Det koster staten et eller andet i størrelsesordenen 1 mia kr., det kan man muligvis få at vide. Derfor er det næsten lidt for yndigt, at man gør opmærksom på, at her sparer man 10 mill. kr. på årsbasis. Det er ikke den del af forslaget, der kan ophidse os. Derimod er vi imod den anden del af forslaget, som handler om fastlåsning af momsrefusionen til kommunerne, fordi det falder sammen med, at staten stadig vælter flere opgaver over på kommunerne. Over for det har kommunerne faktisk kun ét modtræk: enten at øge de kommunale skatter, som jo ikke er progressive, som vejer hårdest på de fattigste, eller at lave besparelser, og det ved vi godt, at det går på sociale områder og lignende ting.

Jeg blev meget mystificeret af en bemærkning fra den socialdemokratiske ordfører om, at det skaffer staten et merprovenu på 108 mill. kr., tror jeg det var, uden at det medfører udgifter for kommunen. Det kan godt være, at jeg er tungnem, men umiddelbart mener jeg, at når nogen tjener noget, er der nogle andre, der betaler. Derfor vil jeg gerne have det opklaret.

Hr. Niels Helveg Petersen nævnte også, at der her var tale om en spareforanstaltning, om en del af augustforliget. Sådan som jeg forstår den fastlåsning af momsrefusionen, betyder det enten, at kommunerne nu må betale for nogle opgaver, som ellers kunne have været dækket over momsforbeholdet, eller også, at kommunerne overhovedet ikke har haft brug for de penge. Så er de formentlig ikke blevet udbetalt. Det er de ikke. Der er et tal på 33,3 mill. kr.,