

[Bernhard Baunsgaard.]

slag, er for høj, nemlig at vi kan risikere helt at miste det folkelige element.

Men som sagt: jeg går ud fra, at vi får tid til at gennemgå det grundigt i udvalget, og jeg vil gerne være med til at se på, hvad vi i givet fald kan bruge af disse to forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal fatte mig i korthed, idet jeg går ud fra, at der bliver et, jeg tør næsten sige alvorligt udvalgsarbejde af disse forslag.

Kristeligt folkeparti er tilhænger af den forelåede etledsligning og af, at det folkelige element fastholdes i ligningen, selvfølgelig under forudsætning af, at dets beføjelser ikke gøres illusoriske, som der kan være visse antydninger af i oplægget. Vi håber ikke, det er forslagets intentioner, men at det folkelige element virkelig skal fungere.

Vi finder det også positivt, at man på denne måde muligvis, jeg tror også, vi stadig væk må sige muligvis, får ændret ophobningen af sager i landsskatteretten. Som medlem af landsskatteretten må jeg nok notere, at det er lidt forstemmende at skulle behandle sager, der er flere år gamle, fordi der ikke har været tid til at behandle dem. Når man ser en hel del af sagerne, må man sige, det er ganske urimeligt, at de ligger i landsskatteretten, for de er så ubetydelige, at de overhovedet aldrig burde være kommet til landsskatteretten. De burde have været ordnet på det lokale ligningsplan, og det er også det, der nu skulle blive muligt i fremtiden.

Uden ellers at gå ind på alle de enkeltheder, som vi kan få besvaret i udvalget, skal jeg anbefale lovforslagene til et grundigt udvalgsarbejde.

Lis Starcke (DR):

Så længe vi endnu har tyngende skatter og indviklede skatteregler, kan retsforbundet kun billige, at skatteadministrationen forenkles mest muligt. Vi ser også gerne, at ligningen bliver så ens som muligt i de forskellige kommuner. Men jeg må indrømme, at der er en sætning i bemærkningerne, som kan få mine liberale og kommunale øren til at ryste lidt. Det er sætningen: »Den statslige styring af og kontrol med den kommunale ligning intensiveres«. Vi er ligesom venstre og de radikale meget ivrige for, at det folkelige element skal bevares, og

vi ønsker ikke, at det skal være en styring fra staten, men vi kan selvfølgelig godt se, når vi gerne vil have en ens ligning, så må der komme visse direktiver, som kan bevirke dette.

Vi synes, det er et fremskridt, at de samme personer ikke længere både skal medvirke ved ligningen og deltage i klagebehandlingen. Ministeren lover større samling på administrationen og en mere hensigtsmæssig arbejdsfordeling. Det kan vi også kun billige og især, fordi det sker, uden at den samlede statslige og kommunale skatteforvaltning udbygges. Der stilles med andre ord i udsigt, at opgaverne kan løses med samme personale og inden for samme økonomiske ramme. Derfor kan retsforbundet anbefale, at der arbejdes videre med lovforslagene i udvalget.

Kurt Hansen (VS):

Da vores skatteordfører, hr. Waldorff, ikke kan være til stede på grund af, at han har møde andet sted i huset, så skal jeg på VS' vegne blot komme med nogle ganske få bemærkninger til disse to lovforslag.

Den organisatoriske omlægning af hele ligningsområdet, som der lægges op til her, kan vi godt være med til at støtte i princippet. Selv om vi kan gå ind for det, må vi dog understrege, at vi ikke mener der gøres nok ved selve ligningseffektiviteten. Der er fortsat en ret hård ligningseffektivitet over for lønmodtagerindkomster og en noget mindre hård ligningseffektivitet over for selskabsbeskatning og beskatning af virksomheder og selvstændige erhvervsdrivende i det hele taget. Det er nogle synspunkter, vi vil fremføre under udvalgsarbejdet og diskutere dér og så se, hvad vi kan komme frem til, men generelt må vi sige, at vi er positive over for den organisatoriske omlægning, der her er lagt op til.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Når jeg ser ud over de sjældne veloplagte tilstedeværende, skal jeg undlade en længere kommentar til de to forslag, uanset at de, når man ser på deres substans, omfang og rationelle sigte, sådan set kræver en bedre og længere diskussion. Når jeg mener at kunne tillade mig et kortere indlæg på indeværende tidspunkt, er det, fordi det er meget typisk udvalgslovgivning, der lægges frem her.

Jeg vil gerne takke for de meget venlige og åbne bemærkninger fra praktisk taget, jeg tror