

Reduktionen indtil dette tidspunkt, der dels skyldtes naturlig afgang og dels overgang til amtskommunal og kommunal ansættelse, blev i et vist omfang afhjulpet med vikarer.

Af de pr. 31. marts 1976 ansatte 151 tjenestemænd fik 132 i forbindelse med opgaveomlægningen ansættelse, hovedsagelig i amtskommuner og kommuner.

De resterende 19 tjenestemænd er afskediget med ventepenge/rådighedsløn. Senere har imidlertid 10 af disse fået anden stilling.

Ved *mødrehjælpsinstitutionerne* var der pr. 1. april 1975 normeret 209 stillinger (pr. 1. april 1976 208), hvoraf 136 var besat pr. 31. marts 1976.

I forbindelse med opgaveomlægningerne fik 119 heraf ansættelse, hovedsagelig i amtskommuner og kommuner.

De resterende 17 „tjenestemænd“ blev afskediget, heraf 16 med pension og 1 med ret til opsat pension. Denne sidste har siden fået ansættelse i en amtskommune.

Ved *børneværnskonsulentembederne* var der pr. 1. april 1975 (og 1. april 1976) normeret 14 stillinger, hvoraf 12 var besat pr. 31. marts 1976.

Heraf har 11 fået ansættelse i amtskommuner og kommuner, mens 1 er afskediget med ventepenge.

Ad § 15.3.30.51.01. Børnetilskud.

Spørgsmål 3:

I anmærkningerne til kontoen er anført, at „udgifterne vedrørende forhøjet og ekstra børnetilskud ikke ændres som følge af loven“. Er denne bemærkning principielt korrekt?

Svar:

Mindreudgiften ved indtægtsregulering af forhøjet og ekstra børnetilskud kan på grundlag af en stikprøveundersøgelse anslås til en størrelse af ca. 0,5 mill. kr. En mindreudgift af denne størrelse kunne i princippet have været medtaget, men man har af budgettekniske grunde ikke foretaget en ændret budgettering af § 15.3.30.51.02. vedrørende det forhøjede børnetilskud og § 15.3.30.51.03. vedrørende det ekstra børnetilskud.

Der er herefter, som det fremgår af anmærkningerne, ved budgetteringen regnet med, at hele den anslåede mindreudgift ved indtægtsregulering af børnetilskuddene henføres til § 15.3.30.51.01. vedrørende det almindelige børnetilskud.

Ad § 15.3.30.52.01. Ungdomsydelse.

Spørgsmål 4:

Der ønskes en vurdering af, hvorledes nyordningen på dette område har virket, og oplysning om, hvorvidt og i hvilket omfang de nye regler har givet anledning til problemer i forhold til offentlige myndigheder eller mellem disse indbyrdes, eventuelt belyst ved eksempler.

Svar:

Fordelingen af rådighedsbeløbet for finansåret 1976-77 mellem landets kommuner er sket efter antallet af 16- og 17-årige i husstande med forskudsregistrerede husstandsindtægter i 1976 under 100.000 kr.

Det er socialministeriets opfattelse, at fordelingen efter dette princip har virket til, at kommunerne har kunnet fordele ungdomsydelsen mellem ansøgere på en mere ligelig måde, end det var tilfældet i det foregående finansår. Det er fra sikringsstyrelsen oplyst, at der nu synes at være bedre overensstemmelse mellem de indkomstrammer, der anvendes ved fordelingen af ungdomsydelsen i de forskellige kommuner. De nu anvendte regler har ikke givet anledning til klager fra kommunerne eller til problemer for disse.