

Bilag 6.

„Udvalget udbeder sig ministerens kommentar til vedlagte henvendelse fra Advokatrådet af 2. maj 1977.“

Supplerende svar:

A. *Antagelse af midlertidig bestyrer og valg af kurator.*

1. *Midlertidig bestyrer.*

Som nævnt i ministeriets tidligere svar på samme spørgsmål vælges den midlertidige likvidator af generalforsamlingen, d.v.s. aktionærerne i det insolvente selskab. Dette valg præjudicerer meget ofte valget af den endelige likvidator, og da ordningen i praksis har vist ikke at være fuldt betryggende, skal valget af midlertidig bestyrer efter konkurslovsforslaget foretages af skifteretten, jfr. forslagets § 107, stk. 1.

Der er ikke herved taget stilling til, om der til midlertidig bestyrer fortrinsvis bør antages en advokat, der almindeligvis benyttes af skifteretten som medhjælper ved bobehandlingen, jfr. betænkningen side 198, sp. 1. Da det meget ofte vil være praktisk, at den midlertidige bestyrer senere kan fortsætte som kurator, bør skifteretten være opmærksom på, om den pågældende advokat har mulighed for at blive valgt som kurator, jfr. nedenfor om forslagets § 113.

Efter § 107, stk. 1, skal bestemmelsen derfor træffes efter rådførelse med de fordringshavere, der er til stede. I lighed med gældende praksis vil det undertiden være hensigtsmæssigt at antage skyldnerens advokat. Fordelen herved vil normalt være, at han er den, der bedst kender boets forhold og ikke sjældent vil kunne etablere et bedre tillidsforhold mellem skyldneren og kreditorerne end andre. Ud fra lignende betragtninger vil en advokat for en kreditor kunne komme på tale som midlertidig bestyrer.

Uanset hvem der antages, må skifteretten være opmærksom på, om der af en i de § 197, stk. 1, nævnte grunde er noget til hinder for antagelsen. Skyldnerens advokat kan f. eks. have medvirket til dispositioner,

der muligvis kan omstødes. Det samme gælder en kreditors advokat, der eventuelt også vil kunne savne den fornødne tillid hos de øvrige kreditorer, hvis han repræsenterer en større kreditor.

2. *Valg af kurator.*

Efter aktieselskabslovens § 128, stk. 4, foretager kreditorerne indstilling til skifteretten angående udnævnelse af likvidator. Skifteretten foretager udnævnelsen uden at være bundet af afstemningen, men i praksis følges indstillingen, hvor ikke særlige omstændigheder taler imod. Efter konkurslovsforslagets § 113 kan kurator vælges af fordringshaverne på en skiftesamling, hvis mindst $\frac{1}{3}$ af de kendte stemmeberettigede fordringshavere er repræsenteret, og over halvdelen af de afgivne stemmer falder på samme person. Kun hvor særlige grunde taler herfor, kan skifteretten forkaste fordringshavernes valg af kurator, jfr. § 113, stk. 3. Der henvises herved til bemærkningerne under 1 om forslagets § 197. Lovforslagets bestemmelse svarer således til de gældende regler i selskabslovene.

Om valg af flere kuratorer end én henvises i øvrigt til ministeriets tidligere svar.

B. *Den midlertidige bestyrers og kurators stilling under bobehandlingen.*

I sin skrivelse af 2. maj 1977 udtrykker Advokatrådet tvivl om, hvorvidt en kurator efter konkursloven vil få samme mulighed for at foretage forretningsmæssige dispositioner, som en likvidator har efter de gældende regler i selskabslovene. Til ministeriets bemærkninger i det tidligere svar dels om formålet med de nye bestemmelser, dels om det ønskelige i, at der tillægges skifteretten visse kontrolfunktioner, skal tilføjes:

Efter de gældende regler om insolvente likvidationer tilkommer der likvidator en vid dispositionsadgang. Generalforsamlingen har ikke beføjelse til at træffe nogen beslutning, kreditorerne kan kun træffe afgørelser om visse enkeltstående spørgsmål, der er nævnt