

tre uger efter tilbagekaldelse. I den i spørgsmålet nævnte situation var der tale om modtagelse af ny begæring før tilbagekaldelsen“.

*Svar:*

§ 1, stk. 4, i forslaget angiver seneste frist for, hvornår ny konkursbegæring skal være indgivet, for at den oprindelige fristdag kan bevares. Det er derimod uden betydning, om den nye begæring indgives før eller efter tilbagekaldelsen af den første begæring. Har f. eks. en anden kreditor, der ønsker at bevare den oprindelige fristdag, mistanke om, at den første konkursbegæring vil blive tilbagekaldt, skal han straks kunne indgive sin konkursbegæring uden at afvente tilbagekaldelsen.

*Spørgsmål:*

„Ad § 47.

En vurdering af det rimelige i udtrykkeligt i lovtæksten at fastslå, at reglen også gælder simpel kaution (der henvises til betænkningen, side 116, venstre spalte)“.

*Svar:*

Der hersker i praksis ikke tvivl om, at de skyldforhold, der er omfattet af den gældende lovs § 18, og som ligeledes falder ind under forslagets § 47, også omfatter simpel kaution. Under hensyn hertil og for at undgå ubegrundede analogislutninger, f. eks. til tabskaution, eller modsætningslutninger er simpel kaution ikke udtrykkeligt medtaget i lovtæksten.

*Spørgsmål:*

„Ad § 79.

Skal bestemmelsen forstås således, at boet kan rette direkte krav mod tredjemand uden først at have forsøgt dækning hos medkontrahenten?“.

*Spørgsmål:*

„Skal § 79s henvisning til § 75 forstås således, at reglen om berigelse også gælder tredjemand?“.

*Svar:*

Spørgsmålene kan besvares bekræftende. Bestemmelsen i § 79, jfr. § 77, sigter til tilfælde, hvor det overdragede er andet end penge, og skal gøre det muligt for boet at få det af skyldneren udleverede, der er videre-

overdraget til en tredjemand, tilbage. Kan tilbagelevering ikke ske, eller ønsker hverken boet eller tredjemand tilbagelevering, skal tredjemand udligne berigelsen med et pengebeløb. Indså eller burde tredjemand indse, at betingelserne for omstødelse i forhold til den første erhverver var til stede efter § 72 eller § 74, skal tredjemand svare erstatning efter almindelige regler, jfr. § 76.

*Spørgsmål:*

„Ad § 143.

Kan kurator pådrage sig erstatningsansvar over for den kreditor, der har rekvireret konkursen, såfremt der bliver store udækkede omkostninger og kreditor ikke har fået besked herom?“.

*Svar:*

Den i spørgsmålet nævnte situation vil kun sjældent kunne opstå i praksis. Dette skyldes, at den, der indgiver konkursbegæringen, må stille sikkerhed for omkostningerne, inden konkursdekret afsiges (jfr. forslagets § 27, stk. 2), hvorved rekvirenten gøres bekendt med, at han indestår for omkostningerne op til det beløb, sikkerheden udgør. Viser det sig, at sikkerhedsstillelsen ikke kan dække omkostningerne, vil rekvirenten allerede inden beløbet er opbrugt blive opfordret til at stille yderligere sikkerhed, idet kurator ellers selv må lægge penge ud til dækning af omkostningerne.

På grund af den usikkerhed, der vil være forbundet med boets forhold, må der være en vis margin for de oplysninger, kurator giver fordringshaverne, herunder rekvirenten. Skulle der opstå store udækkede omkostninger, som kreditor ikke har haft lejlighed til at tage stilling til, vil kurator imidlertid efter omstændighederne kunne pådrage sig erstatningsansvar herfor efter de almindelige erstatningsregler.

*Spørgsmål:*

„Rimeligheden af at sende meddelelse til anmeldte fordringshavere uafhængigt af, om de får udbetalt dividende eller ej.“.

*Svar:*

Efter forslagets § 150 skal skifteretten ved bekendtgørelse i Statstidende indkalde en skiftesamling til behandling af udkastet til