

retslovforslaget og forslaget til ændring af fotografiloven, drager omsorg for, at optagelserne (og kopierne heraf) fremstilles i en tilfredsstillende teknisk kvalitet, og udvalget skal i øvrigt henvisse til, at bestemmelserne i ophavsretslovens § 26 i fuld udstrækning gælder for fremstillingen af sådanne optagelser. Af ophavsretslovens § 26 fremgår det, at ophavsmændene til en optagelse foretaget i medfør af § 17 bevarer deres ret efter § 3 (droit moral), at kilden i overensstemmelse med god skik skal angives, når værket eller værkerne gengives offentligt, og at værket ikke må ændres i videre udstrækning, end formålet kræver. Dette indebærer bl. a., at optagelser må optages på et forsvarligt teknisk niveau, og at der ikke må foretages forvanskende klipning og redigering i optagelserne. I fotografiloven er der ikke tilsvarende regler, men alene en bestemmelse om kildeangivelse. Det må imidlertid antages, at der — selv uden udtrykkelige lovbestemmelser herom — for fotografiske billeder må gælde lignende regler om droit moral og om ændringer som dem, der er fastsat i ophavsretslovens § 26.

Efter drøftelse med udvalget har ministeren stillet ændringsforslag om indsættelse af en revisionsbestemmelse i de to lovforslag, således at ministeren på grundlag af de indvundne erfaringer med lovændringerne på ny vil forelægge lovene for folketinget i folketingsåret 1981-82.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets og venstresocialisternes medlemmer af udvalget samt Mette Madsen (V)) lovforslagene til *vedtagelse* med de af ministeren for kulturelle anliggender stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* med de under nr. 1 stillede ændringsforslag til henholdsvis I. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og II. forslag til lov om ændring af fotografiloven.

Et *andet mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling, idet dette mindretal anfører, at lovforslagene er en udhuling af ophavsmændenes rettigheder på 2 afgørende punkter:
— Det offentlige ret til frit at fremstille

eksemplarer til undervisningsbrug betyder, at ophavsretten fjernes for så vidt angår radio- og fjernsynsudsendelser.

— Der betales kun vederlag for værker, som ikke er lavet med henblik på undervisning, hvilket er en yderligere svækkelse af ophavsmændenes stilling.

Denne fremgangsmåde fra statens side står i grell modsætning til de intentioner, som kulturministeren har udtrykt i sin redegørelse til folketinget angående Statens Kunstfond. Der lægges her megen vægt på, at det offentlige betaler for brugen af kunstnerisk arbejde.

Beskæringen af ophavsretten må afvises, fordi ophavsretten i dette samfund er det eneste, som kunstnere og andre har som middel til at sikre sig en betaling for deres arbejde, og det eneste middel mod misbrug af deres værker.

Det skal yderligere understreges, at når behovet for radio- og tv-udsendelser er så stort, at det begrunder dette lovforslag, så skyldes det vel et godt og vedkommende arbejde fra ophavsmændenes side. Det er en besynderlig måde at belønne dette arbejde på, at man forøger brugen af det uden at give vederlag for det.

Endelig må det siges, at det er højst betænkeligt, når der fra mange partier er argumenteret for dette lovindgreb mod ophavsmændene med, at det er godt, at man derved får legaliseret en ulovlig praksis. Denne argumentation har temmelig vidtgående konsekvens.

Et *tredje mindretal* (Mette Madsen (V)) erkender, at der er problemer omkring Danmarks radios undervisningsvirksomhed, der må løses, men finder, at nærværende lovfører et så alvorligt indgreb i ophavsmændenes rettigheder, at dette mindretal ikke kan stemme for lovforslagenes vedtagelse. Mindretallet vil herefter undlade at stemme ved 3. behandling.

Ændringsforslag

til

I. forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Til § 1.

Af et *mindretal* (Svend Andersen (Rosk. a.) (FP) og H. C. Hansen (FP)):