

bemyndigelser til sådanne dispensationer fra en gældende lov ikke bør gives. Der bør altid forelægges et egentligt lovforslag.

Mindretallet ønsker endelig at understrege, at det ikke er tilfredsstillende, at et flertal ønsker at gennemføre loven, før resultatet af den analyse, ministeren nu bebuder, foreligger. Mindretallet erkender imidlertid, at det ikke er muligt at overtale flertallet til at vente med at gennemføre loven, indtil resultatet af undersøgelsen foreligger og kan vurderes af folketinget.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med følgende bemærkninger:

Under udvalgsarbejdet fremgik det på et meget tidligt tidspunkt, at der fra flere partiers side var en skræk for at give tilladelse til et toldoplæg i Padborg.

Regeringen havde sammen med det største oppositionsparti, fremskridtspartiet, flertal for at gennemføre lovforslaget. Dette flertal ville regeringen ikke benytte sig af og gik derfor ind på at afsvække ministerbemyndigelsen, som det meget tydeligt fremgår af flertallets udtalelse til betænkningen,

Det skal dog pointeres meget kraftigt, at fremskridtspartiet er glad for, at ministeren stod fast på at have retten til at kunne meddele tilladelse til toldoplaget i Padborg.

Fremskridtspartiet skal derfor henstille til ministeren for skatter og afgifter, at tilladelse til at oprette et toldoplæg fremskyndes hurtigst muligt, således at erhvervslivet ikke besværes unødigt.

Med hensyn til den anden hoveddel i forslaget — aktiv forædling — må fremskridtspartiet meget beklage, at vi fra dansk side ikke har grebet ind over for denne overbureaukratisering, som EF-forslaget medfører, på et langt tidligere tidspunkt.

Det er ikke første gang, fremskridtspartiet har advaret mod den måde, folketinget behandler EF-lovgivning på. Senest gjorde fremskridtspartiets medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget opmærksom på faren i at give vidtgående bemyndigelser til regeringen med hensyn til EF-forhandlingsmandat ved skatteudvalgets skrivelse til markedsudvalget vedrørende 6. momsdirektiv af 23. marts 1977.

Fremskridtspartiet må derfor beklage, at vi er forpligtet til at indføre reglerne om aktiv forædling i stedet for de langt enklere og lettere administrerbare love, der hidtil har været gældende inden for dette område.

Et *andet mindretal* (socialistisk fokkepartis medlem af udvalget) kan tiltræde de af det radikale venstre anførte særlige bemærkninger med undtagelse af sidste punktum, men tilføjer yderligere, at mindretallet i det hele finder, at lovforslaget er en forringelse i forhold til den nugældende lov, og at mindretallet derfor indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Camre (S). Erenbjerg (S). Grünbaum (S). Thomas Have (S).

Hjortnæs (S), Karl Nielsen (S). Bernhard Baunsgaard (RV).  
formand.

Anders Andersen (V). Ellemann-Jensen (V). Hagen Hagensen (KF).

Bollmann (CD), Arne Bjerregaard (KrF). Glensgård (FP). Kirsten Jacobsen (FP).  
næstformand.

Ove Jensen (FP). Ole Olsen (SF). Kaj Hansen (DKP).

Partierne DR og VS var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.