

de vender den tunge ende nedad, fordi de dårligst stillede ikke selv er i stand til at finansiere de  $\frac{3}{4}$  af udgifterne, som lovforslaget kræver.

Derfor bliver det de fattige parcelhusejere, der kommer til at yde tilskud til de rige parcelhusejeres forbedringer. En sådan udvikling kan mindretallet under ingen omstændighed medvirke til.

Et *andet mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) vil nærmere redegøre for sin stilling ved lovforslagets 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) vil nærmere redegøre for sin stilling ved 2. behandling af lovforslaget.

Et *femte mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) anlægger samme vurdering af forlængelserne af de fire love, der er indeholdt i lovforslaget, som det anlagde omkring de oprindelige love.

Venstresocialisterne undlod at stemme til forslaget om tilskud til forbedring m.v. af beboelsesejendomme (lovforslagets § 1) og til forslaget om tilskud til energibesparende foranstaltninger vedrørende bygninger (§ 4). Det skyldtes, at forslagene favoriserer private ejere, hvorved kapitalisering af skattekysterstøtten bliver uundgåelig og beskæftigelseseffekten bliver mindre, samtidig med at flertallet afviste samtlige de forslag, som kunne rette op på sådanne misforhold. På den baggrund kunne venstresocialisterne ikke stemme for de pågældende forslag. Imidlertid har venstresocialisterne sympati for de projekter, forslagene tager sigte på, specielt energibesparende foranstaltninger, og da venstresocialisterne samtidig erkender, at forslagene ikke koster staten fem flade øre netto, vil venstresocialisterne som hidtil undlade at stemme, hvis disse to paragraffer kommer til særskilt afstemning.

Venstresocialisterne har stemt imod de to andre forslag om tilskud til erhvervsbygninger (§ 2) og om tilskud til driftsbygninger inden for land- og skovbrug (§ 3). De har i

4 Udvalgenes betænkninger m. m.

virkeligheden mere karakter af erhvervsstøtteordninger end af beskæftigelsesforanstaltninger. Det skal bemærkes, at de tal for beskæftigelseseffekten, som er oplyst dels i bemærkningerne, dels under udvalgsarbejdet, bygger på den forudsætning, at ingen af de støttede projekter ville være blevet gennemført uden støtteordningen. Denne forudsætning er helt urealistisk, ikke mindst for disse to områders vedkommende.

Da de fire love nu forlænges gennem én lov, må mindretallet derfor indstille dette samlede kompleks til *forkastelse* ved 3. behandling.

*Ad II. Forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af energibesparende foranstaltninger i statens bygninger m.v.*

Et *flertal* (socialdemokratiets, det konservative folkepartis, centrum-demokraternes, Danmarks kommunistiske partis, det radikale venstres, kristeligt folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal inden for flertallet* (venstresocialisternes medlem af udvalget) udtaler følgende:

Ligesom mindretallet i sin tid støttede den oprindelige lov, der ligger til grund for lovforslaget, indstiller mindretallet det under II nævnte lovforslag til *vedtagelse*.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling med følgende begrundelse:

Energibesparende foranstaltninger i statens egne bygninger bliver, som også angivet i det oprindelige lovforslags bemærkninger, gennemført inden for de allerede givne bevillings- og budgetrammer. Beløb derudover må følge den normale procedure gennem finansudvalget. Ved at give en generel bevilling risikeres det meget nemt, at kontrollen med pengenes anvendelse bliver mindre, og at arbejder, som man ellers ikke ville skønne nødvendige, bliver iværksat.

Et *andet mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.