

Man gav Københavns kommune en fristforlængelse, som først og fremmest synes at have bevirket, at smøleriet kunne fortsætte. Tilsvarende forventer vi at virkningen vil være af de her foreslåede forlængelser (hvis der foreslås kvotaordning; om end vi anerkender, at der med kvotaordningerne er gjort et forsøg på at få mere styr på udviklingen). Vi vil derfor modsætte os forlængelserne af tidsfristerne.

2) Forslagets § 1, nr. 2, kan kun benyttes i retning af forsinkelse af brandsikringens næste fase de steder, hvor kommunalbestyrelser har ment, at denne anden fase vil kunne påbegyndes inden 1. april 1979. Denne bestemmelse understreger nedprioriteringen af brandsikringsopgaverne, og mindretallet vil modsætte sig den.

3) Hvad angår tilskud til brandsikringsforanstaltninger, som vil bevirke særlig store lejestigninger, er det mindretallets opfattelse, at lejestigninger overhovedet ikke burde kunne komme på tale, men at brandsikringen helt og holdent burde finansieres af ejerne på baggrund af de betydelige huslejestigninger, de har fået gennem de seneste års „reguleringer“, og som der ikke har været nogen form for udgiftsstigning bag. Det mindste, lejerne kunne forlange til gengæld for disse huslejestigninger, måtte være, at ejernes forsømmelse med hensyn til brandsikring nu blev rettet op.

Imidlertid er mindretallets forslag i den retning afvist af forligspartierne, og det er på forhånd givet, at brandsikringsforanstaltningerne vil medføre betydelige lejestigninger. I den situation vil mindretallet medvirke til at afbøde nogle af de værste virkninger gennem tilskud, vel vidende at disse beløb, som ejerne burde hæfte for, så kommer til at belaste skatteyderne. Vi vil således støtte afsnittet om tilskud, hvis det kommer til særskilt afstemning.

Mindretallet vil samtidig gøre opmærksom på, at selve forslaget om tilskud sammen med de oplysninger, der er fremkaldt under behandlingen af det, giver et alarmerende billede af den huslejeudvikling, der kan forventes som følge af brandsikringsforanstaltningerne, når disse skal finansieres på den måde, som forligspartierne har besluttet. Det fremgår således, at lejerne i mere end halvdelen af de boliger, forslaget omfatter, kan forvente huslejeforhøjelser på over 15

pet. til trods for tilskudsordningen. Sammenholdt med overenskomstindgrebets 2 pct.-ramme burde dette være helt uantageligt, men det viser sig altså, at det sidst af alle anfægter de partier, som står bag lønrammebeslutningerne.

På baggrund af det anførte vil mindretallet undlade at stemme om det samlede forslag, hvis mindretallets eget ændringsforslag forkastes.

*ad V.*

Mindretallet har fra første færd modsat sig finansieringsregler, som indebærer, at brandsikringsforanstaltningerne skal betales dels ved tømning af vedligeholdelses- og opretningskonti netop i de ejendomme, som mest trænger til vedligeholdelse og opretning, dels ved yderligere huslejestigninger. Efter mindretallets opfattelse burde udgifterne afholdes af den „omkostningsbestemte“ husleje uden yderligere forhøjelse, og uden at vedligeholdelses- og opretningsmidlerne blev inddraget mange år frem i tiden, som tilfældet nu vil være. Der er i almindelighed rigelig plads til finansiering af brandsikringen inden for de allerede skete huslejestigninger, som lejerne ikke har fået noget som helst for.

Da mindretallet således er imod de fastlagte finansieringsregler, vil mindretallet ikke blande sig i, hvordan disse i detaljer praktiseres, men vil undlade at stemme om nærværende forslag.

*ad VI.*

Mindretallet vil undlade at stemme om dette forslag, jfr. bemærkningerne til det under V. anførte.

*ad III.*

Mindretallet indstiller forslaget til *vedtagelse uændret*.

## Ændringsforslag

til

### I. forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

Til § 1.

Af et *mindretal* (Kirsten Jacobsen (FP) og Kjærulff-Schmidt (FP)):

Nr. 2 og nr. 3 udgår.