

føjes, at elforbruget siden 1970-71 er steget med godt 1/3, samtidig med at elprisen i samme periode er steget væsentligt, især på grund af stigningen i oliepriserne.

Spørgsmål 20:

Idet man sammenligner bestemmelsen i § 18 med bestemmelsen i § 19, stk. 3, spørges, hvorledes man har forestillet sig virksomhederne kan nå at anmelde sig.

Svar:

Toldvæsenet vil umiddelbart efter lovens vedtagelse udsende en meddelelse til de virksomheder (elværker m. v.), der skal registreres efter loven. Meddelelsen vedlægges en blanket til brug ved registreringen af virksomheden.

Spørgsmål 21:

Udvalget udbeder sig et skøn over, hvilke indvirkninger afgiften vil få på markvanding og på hele landbrugsproduktionen.

Svar:

Man anslår, at godt 5 pct. af det samlede elforbrug anvendes i landbruget. En afgift på 2 øre pr. kWh må således ikke antages at få indflydelse på hverken landbrugsproduktionen eller omfanget af markvanding.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 21:

I relation til besvarelsen af spørgsmål 21 (L 14 — bilag 6) har udvalget ønsket en uddybning af den foreslåede elafgifts indflydelse på omkostningerne i landbruget.

Svar:

I skrivelse af 18. august 1976 til folketingets skatte- og afgiftsudvalg (F 265 — bilag 13) har landbrugsorganisationerne anført, at elforbruget i selve landbrugsproduktionen, excl. husholdningsforbruget, kan anslås til 700 mill. kWh årligt. Elforbruget på slagterier, mejerier og andre virksomheder med tilknytning til landbrugsproduktionen blev anslået til 500 mill. kWh årligt. Af de 500 mill. kWh hidrørte ca. 110 mill. kWh fra mejeriernes elforbrug og godt 210 mill. kWh fra slagteriernes og kødvarerindustriens elforbrug. Med den foreslåede afgiftssats på 2 øre pr. kWh vil landbrugsproduktionen således få en direkte meromkostning på 14

mill. kr. og en indirekte meromkostning på yderligere 10 mill. kr. årligt.

I sidstnævnte 10 mill. kr. skal dog fra-regnes tilbagebetaling af afgift efter forslagets § 11 for virksomheder med et energiforbrug over 5 mill. kWh. Man har ikke materiale til at bedømme denne tilbagebetalings eventuelle omfang.

Landbrugsorganisationerne har telefonisk bekræftet, at disse forbrug stadig kan anses for gældende i dag.

Spørgsmål 22:

Udvalget udbeder sig nærmere redegørelse for, hvorledes man har tænkt sig at beregne den forholdsmæssige elleverance efter reglen i § 19, stk. 2.

Svar:

Spørgsmålet om at fordele forbruget af afgiftspligtige varer, der leveres løbende, er velkendt for virksomhederne bl. a. i forbindelse med ændringer af momssatsen. Til brug for de virksomheder, der ikke maskinelt eller på anden måde kan opdele forbruget i forhold til det faktiske antal dage med og uden elafgift, udarbejder toldvæsenet særlige tabeller, der viser, hvilken afgiftssats (bestemt af aflæsningsdato og -termin) virksomheden skal benytte på hele den løbende leverance for at opkræve den rigtige afgift.

Spørgsmål 23:

Hvor meget vil elektricitetsafgiften efter ministerens opfattelse forøge importen af olie, henholdsvis reducere importen af kul?

Spørgsmål 24:

For så vidt angår boligopvarmningen er kalorieprisen for elværkernes brændsel ca. det halve af kalorieprisen for den fyringsolie, der anvendes i de almindelige oliefyr. Hvor meget vil elafgiften derfor efter ministerens opfattelse forøge valutaunderskuddet med?

Svar på spørgsmål 23 og 24:

Der er ingen grund til at formode, at indførelse af en afgift på 2 øre pr. kWh vil medføre nogen væsentlig nedgang i elforbruget. Det må imidlertid antages, at såfremt elforbruget falder, vil elværkerne hovedsageligt reducere forbruget af olie. I den ud-