

et bruttoprovenu på 1150 mio. kr. Det skønnes, at ca. halvdelen af dette provenu skulle betales af erhvervslivet, d.v.s. knap 600 mio. kr. I skitsen var indarbejdet en lempelsesordning for varefremstillende virksomheder, som kunne få godtgjort den del af energiafgiften, der oversteg 0,3 pct. af om sætningen. Det blev skønnet, at denne lempelsesordning ville give et provenutab på omkring 100 mio. kr.

Såfremt råenergiafgiften kun skulle indbringe 400 mio. kr. brutto, som det er tilfældet med den foreslåede elafgift, ville resultatet således blive, at erhvervslivet skulle bære ca. 200 mio. kr. I dette beløb skal herefter fastsættes den lempelse, man i så tilfælde ville yde de varefremstillende virksomheder. Såfremt lempelsesprocenten blev nedsat forholdsmæssigt, ville dette betyde et provenutab på ca. 30-35 mio. kr.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 6:

I relation til besvarelsen af spørgsmål 6 (L 14 — bilag 6) har udvalget ønsket oplyst, hvor meget „nettoprovenuet“, d.v.s. provenuet efter at der er taget hensyn til de afledede virkninger på f. eks. provenuet fra selskabsskatter, merværdiafgift m. v., vil blive.

Svar:

Man anser det ikke for muligt at foretage den ønskede beregning.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 6 og 8:

I relation til besvarelsen af spørgsmål 6 og 8 (L 14 — bilag 6) har udvalget ønsket en vurdering af afgiftsbelastningen for erhvervslivet ved den foreslåede elafgift i sammenligning med skitsen til råenergiafgiften under forudsætning af et bruttoprovenu på 400 mill. kr. og med samme lempelse for erhvervslivet.

Svar:

Det må skønnes, at afgiftsbelastningen for erhvervslivet bliver ca. 25 mill. kr. større ved en elafgift. Det er imidlertid ikke udelukket, at elafgiften alligevel er mindre byrdefuld for den del af erhvervslivet, der konkurrerer med udlandet, d.v.s. varefremstillende virksomheder, fordi elknoten kan være forskellig.

Spørgsmål 7:

Med hvor meget vil elafgiften forøge boligudgiften i et elopvarmet parcelhus på 150 m²?

Svar:

Elforbruget til boligopvarmning varierer meget stærkt selv for huse af samme størrelse, idet bl. a. forbrugsvanerne er af afgørende betydning for elforbruget. Man anslår gennemsnitsforbruget af el til opvarmning af et middelstort parcelhus til omkring 16.000 kWh årligt. Den foreslåede afgift på 2 øre pr. kWh vil derfor forøge udgiften til opvarmning med 320 kr. årlig.

Spørgsmål 8:

Der ønskes en fordeling af det planlagte provenu af elafgiften på momsregistrerede virksomheder fordelt efter

- a) størrelse efter — omsætning
— antalbeskæftigede
- b) branche
- c) geografisk placering

Svar:

Man antager, at elafgiftens bruttoprovenu på ca. 400 mio. kr. fordeler sig med

Landbrug	ca. 5 pct.
Egentlig industri	ca. 24 pct.
Håndværk og mindre fremstillingsvirksomheder	ca. 6 pct.
Handel og service	ca. 21 pct.
Privat og offentlig sektor	ca. 44 pct.

Departementet har ikke materiale, der nærmere kan belyse provenuet fra forskellige momsregistrerede virksomheder fordelt efter størrelse, branche eller geografisk placering.

Godtgørelsesordningen, der især kommer den egentlige industri til gode, bevirker dog, at de momsregistrerede virksomheders andel skal reduceres med ca. 7-8 pct.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 8: Se supplerende spørgsmål og svar under spørgsmål 6.

Spørgsmål 9:

Hvor mange private husholdninger benytter helt eller delvis gas til opvarmning og madlavning?